

دِينُ الْمَرْءِ عَلَى نِصْفِ مِنْهُ تَبَيَّنَ الرَّجُلُ  
عُورَتِ كِي دِيَتِ مَرُوكِ دِيَتِ كَلَفَتِ سَهْ (مَدِيَّتِ نَبَوِي)

# اسلام میں عورت کی حریت

از قلم  
علامہ سید احمد سعید کاظمی

بَرَقْرَشَعِيْدٌ ۝ اَلْهُو

دَيْتُ الْمَرْأَةَ عَلَى التَّصْفِ مِنْ دَيْتِ الرَّجُلِ

عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (حدیث نبوی)۔

# اسلام میں عورت کی دیت

از قلم  
علامہ سید احمد سعید کاظمی

صدر مرکزی جماعت اہل سنت پاکستان

صدر مرکزی تنظیم المدارس (اہل سنت) پاکستان

شیخ الحدیث مہتمم مدرسہ انوار العلوم ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نام کتاب ————— اسلام میں عورت کی دیت

تصنیف ————— علامہ سید احمد سعید کاظمی

تصحیح ————— مولانا حافظ عبد الباقی سیدی

محرر ————— مولانا محمد صدیق ہزاروی سیدی

ناشر ————— بزم سعید لاہور

قیمت ————— ۵۰ روپے

کتابت ————— محمد خالد جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

بار اول ۱۹۸۵ء ————— ایک ہزار

مبلع ————— نصرت پریس لاہور

## ملنے کے پتے

————— مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون کوہاری دروازہ لاہور

————— فریڈک سٹال ۴۰ اردو بازار لاہور

————— مکتبہ حامدیہ گنج بخش روڈ لاہور

————— شرکت حنیف گنج بخش روڈ لاہور

————— مکتبہ نبویہ گنج بخش روڈ لاہور

————— مکتبہ نوریہ گنج بخش روڈ لاہور

پروفیسر تیس مظہر سعید کاظمی، ادارہ تحفظ دین، شاداب کالونی، ملتان



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پیش لفظ

ہر کس از دست غیر نالہ کند

سعدی از دست خوشتن فداو

اسلام اور قرآن کا نام لے کر اسلام کے طے شدہ مسائل کو ایسے نازک دور میں حل کیا جا رہا ہے جب کہ اسلامی نظام کے نفاذ کا موقع ہے پچھلے دنوں ”تدبر“ اور ”الاعلام“ میں ”درجہ“ کے خلاف بڑی شد و مد کے ساتھ مضامین شائع ہوئے فقیر نے نہایت بسط و تفصیل سے قوی دلائل کے ساتھ ان کا رد کیا اور اسے دمج ملای سزا ہے، ”کے عنوان سے کتابی شکل میں شائع کر دیا گیا۔

اب ”عورت کی نصف دیت“ کے خلاف ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا۔ جو

اخبارات کے ذریعے پورے ملک میں پھیلا دیا گیا۔ فقیر نے ایک مبسوط مضمون اس کے رد میں لکھا جس کا اکثر حصہ اخبارات میں شائع ہو چکا ہے۔ اگر اسلام اور قرآن کے منکرین کی طرف سے دین کے ان متفقہ مسائل کے خلاف آواز اٹھتی تو کوئی حیرت ہوتی نہ شکایت۔ مگر تعجب اور افسوس اس بات پر ہے کہ اسلام اور قرآن کا نام لے کر اسلامی اور قرآنی احکام کو مسخ کرنے کی سعی مذموم کی جا رہی ہے جو ایک بہت

بڑا الیہ ہے۔

”قیامت“ کے بارے میں فقیر کا یہ پورا مضمون کچھ ترمیم اور اضافہ کے ساتھ اب کتابی شکل میں شائع ہوتا ہے۔ اس کی اشاعت کا اہتمام فاضل مقرر علامہ محمد صدیق ہزاروی نے بزم سعید لاہور کے اراکین کے تعاون سے فرمایا۔ جب کہ کتابت کی تصحیح کی خدمت جناب مولانا عارف عبد الستار صاحب نے پوری محنت سے انجام دی جس کے لیے فقیر ان دونوں اہل علم حضرات اور اراکین بزم سعید لاہور کا شکر گزار اور ان کے حق میں دعا گو ہے۔

علامات و ضعف اور دیگر علمی مصروفیات کے باوجود اثبات مدعی اور انزالہ مشکوک و شبہات کی فقیر نے پوری کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کوشش کو کامیابی سے ہمکنار فرما کر شریف قبول عطا فرمائے۔ آمین۔

ایک عالم

۲۳ جنوری ۱۹۸۵ء



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ جویت میں دلائل پر کلام کرنے سے پہلے عرض کروں گا کہ احکام شرعیہ جن حکمتوں اور مصلحتوں پر مبنی ہیں اور جو اسرار الہیہ ان میں پائے جاتے ہیں کتاب و سنت کی روشنی میں اگر انہیں سمجھنے کی کوشش کی جائے تو یہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آجائے گی کہ عورت کے قتلِ عمد میں قصاص اور اس کے قتلِ خطا میں نصف دیت کا حکم کتاب و سنت کی روح کے عین مطابق ہے۔ اس بات کو سمجھنے کے لیے دو باتیں پیش نظر رکھی جائیں ایک یہ کہ مسلمان عورت اور مسلمان مرد انسان اور مسلمان ہونے میں مساوی ہیں دوسری بات یہ کہ عورت کی خلقت میں مرد کی بہ نسبت کمزوری اور کمی پائی جاتی ہے۔

یوں تو انسان مطلقاً ضعیف پیدا کیا گیا۔ عام اس سے کہ وہ مرد ہو یا عورت اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور انسان ضعیف پیدا کیا گیا“ (سورۃ نساء آیت ۱)۔

یہی وجہ ہے کہ اسے اعمالِ شاقہ کا مکلف نہیں بنایا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا“ (سورۃ بقرہ آیت ۲۸۱)۔ لیکن مرد کی بہ نسبت عورت زیادہ کمزور ہے اور اس کی خلقت میں مرد کی خلقت

سے کمی پائی جاتی ہے۔ اسی لیے عورت کو صنفِ نازک سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ نزاکت و حقیقت اس کی کمزوری اور خلقت میں کمی ہے۔

عربی میں عورتوں کو نساء کہا جاتا ہے جو ”نسی العمل“ سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں ”تدرك العمل“ (المنہج ص ۵۵)

عمل طاقت سے ہوتا ہے۔ لہذا ترکِ عمل طاقت نہ ہونے کا مشعر ہوگا۔

مرد کو اہلِ عرب لفظ ”الرجل“ سے تعبیر کرتے ہیں جس کا اصل مادہ قوت کے معنی میں آتا ہے (روح المعانی پ ۱۱۶، تفسیر کبیر لمعجم ص ۲۷ ج ۲۰)۔  
”ہذا الرجل الرجلین“ کے معنی ہیں ”اشد الرجلین“ یعنی دو آدمیوں میں جو زیادہ طاقتور ہوئے۔ ”الرجل الرجلین“ کہا جاتا ہے (تاج العروس ص ۳۲۵ ج ۷۰)۔

لسان العرب میں ہے ”الرجل“ ”القوة علی الشئ“ اسی میں ہے ”رجل رجل“ ”قوی علی الشئ“ نیز رجل صلیب (لسان العرب ج ۱۱ ص ۲۷۷)

امامِ راغب اصفہانی فرماتے ہیں ”رجل“ ”رجل“ ای قوی علی الشئ مغرباً وعلیاً  
خلاصہ یہ کہ مرد کی بہ نسبت عورت کے جسمانی، روحانی، علمی اور عملی قوی خلقِ کمزور اور ناقص ہیں۔ اسی لیے مرد نبی ہوئے مگر کوئی عورت نبی نہیں ہوئی۔ قرآن مجید میں ہے  
”ہم نے آپ سے پہلے مردوں ہی کو رسول بنا کر بھیجا جن کی طرف ہم نے وحی کی۔“

(سورۃ یوسف آیت ۱۰۹) (النحل آیت ۶۳) (الانبیاء آیت ۲۱)

انسانیت اور اسلام میں تساوی کا تقاضا یہ ہے کہ مرد و عورت احکامِ شرعی میں  
تساوی ہوں اور عورت کے فطری ضعف اور خلقی کمزوری کا مقتضی عدمِ مساوات ہے  
شریعتِ اسلامیہ نے حکمت کے مطابق عدل و انصاف کے ساتھ دونوں تقاضوں



کو پورا کر دیا۔ مثلاً عقائد و ایمانات اور ارکان اسلام کے وجہ میں مساوات رکھی۔  
 ضروریات دین کی تصدیق اور ایمان مرد و عورت دونوں پر یکساں واجب ہے۔ فی الجملہ  
 نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی فرضیت میں بھی مرد و عورت دونوں مساوی ہیں۔ اور عہد  
 مساوات کے تقاضے کی تکمیل کے لیے بعض احکام میں عورت کو مرد کے مساوی نہیں  
 رکھا گیا۔ مثلاً نکاح میں عورتوں کا ہر مرد پر واجب ہے۔ عورت پر مرد کے لیے  
 مہر واجب نہیں۔ مرد عورت کو طلاق دے سکتا ہے۔ عورت کو صرف خلع کا حق حاصل  
 ہے۔ وہ مرد کو طلاق نہیں دے سکتی۔ مرد کے لیے چار عورتوں کو اپنے نکاح میں جمع  
 کرنا جائز ہے۔ عورت کے لیے ایک سے زیادہ مردوں سے بیک وقت نکاح کرنا  
 جائز نہیں۔ اسی طرح مرد عورتوں پر قوام ہیں۔ عورتیں مردوں پر قوامت نہیں۔ مردوں  
 پر عورتوں کا نفقہ واجب ہے۔ عورتوں پر مردوں کا نفقہ واجب نہیں۔ ارشاد خداوندی ہے  
 ”مرد کا حصہ دو عورتوں کے برابر ہے“ (سورۃ النساء آیت ۱۱)۔ اس فرمان الہی  
 کے خصوص میں بھی عورت پر مرد کو فضیلت حاصل ہے۔ یہاں پر عورت کا  
 حصہ مرد سے آدھا ہے کیونکہ اپنے اہل کی عفت و عصمت کی نصرت و حمایت اپنی  
 قوت کے ساتھ مرد ہی کر سکتا ہے۔ عورت اپنی خلقی کمی اور فطری کمزوری کی وجہ سے  
 یہ فریضہ سرانجام نہیں دے سکتی۔ نیز یہ کہ مردوں پر مصارف کثیرہ کا بوجھ ہے۔  
 جو عورتوں پر نہیں۔ اس لیے یہاں مرد کا حصہ دو گنا ہے۔ اس میں عورت  
 مرد کے مساوی نہیں۔ یہ سب مرد کے فضائل ہیں۔ اسی حقیقت کے پیش نظر  
 شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ بالذی ص ۱۵۲ ج ۲ میں فرمایا کہ قصاص میں  
 مرد و عورت کی برابری جنس انسانیت میں دونوں کے مساوی ہونے کا تقاضا ہے۔



اور دیت میں مرد و عورت کا برابر نہ ہونا دیگر امور مذکورہ میں ان کے مساوی نہ ہونے اور مرد کے افضل ہونے کا مقتضی ہے۔ معلوم ہوا کہ عورت کی دیت کا مرد کے برابر نہ ہونا عورت کی خلقی کمی اور اس کے فطری ضعف پر مبنی ہے۔ اس سے چند سطور پہلے شاہ صاحب نے عورت کی دیت کا ذکر کرتے ہوئے عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے برابر قرار نہیں دیا۔ بلکہ عورتوں کی دیت کو آپس میں مماثل اور مساوی قرار دیا (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۲ ج ۲)۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی رحمۃ اللہ علیہم درجہ کے تحت یہی بات فرمائی کہ مرد کا عورت سے افضل ہونا امر معلوم ہے۔ اس کے باوجود اس مقام پر اس فضیلت کا ذکر فرمانا دو وجوہ پر مبنی ہے۔ پہلی وجہ میں عورت پر مرد کی فضیلت کے اٹھ امور بیان کرتے ہوئے فرمایا: پہلا امر عقل ہے، جس میں مرد کو عورت پر فضیلت حاصل ہے۔ اور دوسرا امر دیت ہے، جس میں مرد کو عورت پر فضیلت حاصل ہے (تفسیر کبیر ص ۲۴۱ ج ۲)۔

شاہ ولی اللہ اور بعض دیگر علماء کے کلام میں عمل بالقیاسین سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ یہ دلیل قیاسی ہے یا رائے کو اس میں دخل ہے۔ بلکہ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ دلیل سمعی (کتاب و سنت) سے عورت کی نصف دیت کا ثابت ہونا خلاف عقل نہیں بلکہ عقل سلیم، قیاس صحیح اور اصابت رائے کا مقتضی بھی یہی ہے حجۃ اللہ البالغہ اور تفسیر کبیر کے اقتباسات سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ کے نزدیک حکم شرعی اور اللہ تعالیٰ یہی ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ ارشاد خداوندی ”وَأُولَئِكَ

نے خطا کے طور پر کسی مومن کو قتل کیا تو ایک مسلمان غلام یا باندی کا آزاد کرنا ہے۔ اور دیت ہے سپرد کی ہوئی اس (مقتول) کے اہل کی طرف (سورۃ نسا آیت ۹۲) اس آیت میں مومن کے قتل خطا میں کفارہ کے بعد وجوب دیت کا حکم مذکور ہے۔ یہاں لفظ مومن عام ہے۔ اس میں مرد یا عورت کی کوئی تخصیص نہیں۔ دونوں ہی میں شامل ہیں۔

اسی طرح وجوب دیت کا حکم بھی عام ہے۔ اس میں بھی کوئی تخصیص نہیں۔ مومن مرد ہو یا عورت ہر ایک کے قتل خطا میں دیت واجب ہے۔ لیکن مقدار دیت قرآن مجید میں کہیں مذکور نہیں۔ مقدار کے بارے میں لفظ دیت مجمل ہے۔ تفسیر قرطبی میں ہے: **والدین اللہ فی کتابہ ما یطی فی الدیۃ (قرطبی ص ۲۱۵ ج ۲)** اسی آیت کے تحت تفسیر مظہری میں ذکر محملۃ فی المقدار ومن یجب علیہ بینہ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تفسیر مظہری ص ۹۹ ج ۲۔ اسی طرح ص ۱۹۲ پ ۵ پر ہے: **لان الدیۃ لفظ مجمل ورد بیانہ من النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (مظہری) بذات الصانع میں ہے۔** **انہ مجمل فی بیان القدر والوصف فیین علیہ الصلوۃ والسلام قدر الدیۃ بذات الصانع الامام ابو بکر بن سعید کا سانی ص ۱۰۲ ج ۱، السنۃ: امام محمد بن نصر المروزی: ص ۶۰۔**

قرآن مجمل کی تفسیر اگر قرآن میں ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کی مدد سے جوہر کیا جائے گا۔ کسی کو اپنی رائے سے اس کی تفسیر کرنے کا حق نہیں حکم قرآنی ہے: **”ما ردناکم رد اور زکوٰۃ دو۔“ (بقرہ آیت ۴)** یہ آیت وجوب صلوٰۃ و زکوٰۃ میں واضح ہے لیکن مقدار زکوٰۃ اور نمازوں کی تعداد اس طرح تعداد رکعات کے بارے میں یہ آیت مجمل ہے۔ اس میں رجال کی تفصیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث ہی سے ہوتی ہے کسی کی رائے کو اس میں دخل



نہیں تفسیر رائے کرنے والا حدیث پاک کی روشنی میں ناری ہے۔

مقدار دیت کے اجمال کا بیان بھی سنت و حدیث ہی کی روشنی میں معلوم ہو سکتا ہے۔ کسی کو اپنی رائے سے اس کی تفسیر کرنا جائز نہیں۔ واضح رہے کہ قتل عمد کی صورت میں صرف قصاص ہے۔ دیت نہیں۔ البتہ فریقین کو اختیار ہے کہ قصاص کے علاوہ مال کی کسی مقدار پر آپس میں صلح کر لیں۔ اس مال کو بدلہ صلح کہا جاتا ہے اور قتل خطا میں قصاص کا حکم نہیں صرف دیت ہے۔ اگر مرد ہو تو مقدار دیت متواونٹ ہے۔ اور عورت کے قتل میں اسکی دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ چنانچہ مقدار دیت کے اس اجمال کی تفصیل مندرجہ ذیل احادیث نبویہ کی روشنی میں ہمارے سامنے موجود ہے۔ قتل خطا میں مرد کی دیت کی مقدار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متواونٹ مقرر فرمائی۔

۱۔ عمرو بن شعیب اپنے باپ شعیب سے، وہ اپنے دادا (عبد اللہ بن عمرو بن عاص) سے مرفوعاً روایت کرتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جو بطور خطا قتل کر دیا جاتے۔ اس کی دیت متواونٹ ہے۔

(نسائی ص ۴۱۵ ج ۲، ابوداؤد ص ۶۲۴ ج ۲)

۲۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قتل خطا شہر عمد کی دیت جو کوڑے یا لاشی سے قتل کیا گیا ہو متواونٹ ہے۔

(نسائی ص ۲۱۵ ج ۲)

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من یؤییحک قتل خطا شہر عمد کی دیت جو کوڑے یا لاشی یا پتھر سے قتل کیا گیا ہو متواونٹ ہے۔

(نسائی ص ۲۱۵ ج ۲، بیہقی ص ۳۷ ج ۸)

ان احادیث میں مرد کی دیت کی مقدار بیان فرمائی گئی ہے۔ عورت کی دیت کی مقدار ذیل کی احادیث میں مذکور ہے۔

۳۔ معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے (سنن کبریٰ للبیہقی ص ۹۵ ج ۱)۔  
 ۴۔ انسائی شریف میں ہے عمرو بن شیبہ اپنے والد شیبہ سے وہ اپنے دادا (عبداللہ بن عمرو بن عاص) سے روایت کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کی طرح ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے۔ (انسائی شریف ص ۱۱۲ ج ۲)

۵۔ حضرت عمرو بن شیبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے اور یہ منقولہ میں ہے یعنی اُس زخم میں جس میں ہڈی ٹوٹ کر اپنی جگہ سے الگ ہو جائے پھر جو منقولہ سے زائد ہو وہ مرد کی دیت کا نصف ہوگا۔  
 جو کچھ بھی ہو۔ (جراحۃ ہو یا بان) (مصنف عبدالرزاق ص ۲۹۶ ج ۹، ترمذی ص ۴)

۶۔ حضرت عکرمہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سابق کی مثل روایت کی۔ (مصنف عبدالرزاق ص ۲۹۶ ج ۹)

قرآن کریم میں لفظ دیت کے اجمال کی تفصیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانِ نروشنی میں ہمارے سامنے آئی کہ قتلِ خطا کی صورت میں مرد کی دیت کی مقدار سواونٹ ہے اور عورت کے قتلِ خطا میں دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ۔ آیتِ کریمہ کا اجمال دور ہو جانے کے بعد اس آیتِ قرآنیہ سے قتلِ خطا



میں مقدار دیت واضح ہو گئی اور آیت کریمہ کا یہ مضمون متعین ہو گیا کہ نمون کے قتلِ خطا میں کفار واجب ہے اور مقتول کے اہل کو دیت ادا کرنا بھی یقیناً واجب ہے۔ دیت کے واجب ہونے میں مرد و عورت مساوی ہیں۔ مگر مقدار دیت میں مساوی نہیں۔ مرد کی دیت ستر اونٹ ہے اور عورت کی دیت اس کے نصف ہے یعنی سچاس اونٹ۔ دیت اور اس کی مقدار عقل و قیاس سے بالاتر اور محض بیانِ شارع پر موقوف ہے کسی کی رائے کو اس میں دخل نہیں۔ اس لیے اس باب میں موقوف حدیثیں بھی مرفوع کا حکم رکھتی ہیں۔ چند احادیث موقوفہ درج ذیل ہیں۔

۸۔ امام عبد الرزاق نے معمر سے اس نے ابن ابی نعیم سے

اس نے مجاہد سے اس نے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی۔ انہوں نے فرمایا کہ پانچ اونٹ تک مرد و عورت برابر ہیں۔ مجاہد نے کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عورت ہر چیز میں نصف ہے۔ یعنی اسی کے زخم اور جان دونوں کی دیت نصف ہے (مصنف عبد الرزاق ص ۲۹۹ ج ۹)

اس حدیث کو طبرانی نے بھی روایت کیا اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں۔

لیکن مجاہد نے عبد اللہ بن مسعود سے نہیں منقول (مجمع الزوائد ص ۲۹۹ ج ۹)

۹۔ ابراہیم (نخعی) حضرت عمر بن خطاب اور حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں دونوں نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ جان میں اور اس کے ماسوا میں (السنن الکبریٰ ص ۷۷ ج ۱)

۱۰۔ شعبی حضرت زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا مردوں اور عورتوں کے زخم تھالی تک ہر چیز پر جو زیادہ ہو وہ نصف پر ہے اور عبد اللہ بن مسعود

رضی اللہ عنہ نے فرمایا اونت اور مومنہ (جس زخم میں ہڈی ظاہر ہو جاتے) کے  
سوا کیونکہ ان کی دیت بلا مہ ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول شعبی کو زیادہ پسند تھا۔  
(زیہقی ص ۹۶ ج ۸۰)

زیہقی نے کہا اس حدیث کو ابوسعیم نخعی نے زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ  
بن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کیا۔ وہ منقطع ہے اور شقیق نے بھی یہ حدیث عبداللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہ سے روایت کی وہ سند موصول ہے (زیہقی ص ۹۶ ج ۸۰)

۱۱۔ ابن شہاب اور کچول اور عطاء سے روایت ہے تیغول نے کہا ہم نے لوگوں کو اس  
بات پر پایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں آزاد مسلمان مرد کی دیت  
تواونٹ تھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا  
بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت جب کہ وہ شہری آبادیوں سے ہو  
پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ اگر شہری عورت کا قاتل دیہاتی ہو تو اس کی دیت  
پچاس اونٹ ہے اسی طرح دیہاتی عورت کو اگر کوئی دیہاتی قتل کرے تو اس کی دیت بھی  
پچاس اونٹ ہے۔ دیہاتی کو سونے چاندی کی تکلیف نہیں دی جاتے گی۔

(السنن الکبریٰ ص ۹۵ ج ۸۰)

۱۲۔ امام محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں ہم سے اسحاق نے حدیث بیان کی انہوں  
نے کہا میں خبر دی ابواسار نے وہ محمد بن عمرو بن ملقہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے  
فرمایا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا جس میں انہوں  
نے اس بات کا ذکر فرمایا کہ مسلمان مرد کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک  
میں تواونٹ تھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ان کی قیمت لگا کر



شہر لوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت  
عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں پچاس اونٹ تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
ان کی قیمت لگا کر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔

کتاب السنۃ ص ۶۲ طبع ریاضی رموز امام محمد بن نصر دہلی  
۱۲۔ ابن ابی نعیم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ کسی آدمی نے مکہ مکرمہ میں ایک عورت  
کو پامال کر کے ہلاک کر دیا تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فیصلہ فرمایا کہ اس کے  
قتل میں آٹھ ہزار درہم ادا کیے جائیں۔ چھ ہزار عورت کی پوری دیت اور دو ہزار اس کا تہائی  
حصہ۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا اس زائد تہائی حصے کا حکم بطور تقاضا تھا کہ  
حرم مکہ میں اس نے قتل کیا (السنن الکبریٰ ص ۹۵ ج ۸۰)

۱۳۔ امام عبد الرزاق صاحب مصنف معمر سے روایت کرتے ہیں، معمر نے زہری سے  
روایت کی امام زہری نے فرمایا کہ مرد و عورت کی دیت برابر ہے۔ یہاں تک کہ دیت  
کے تیسرے حصے تک پہنچ جائے اور یہ جائیداد میں ہے یعنی اس زخم میں چپٹ کی  
گہرائی تک پہنچ جائے۔ پھر تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی  
دیت سے آدھی ہے (مصنف عبد الرزاق ص ۸۴ ج ۹۰)

۱۵۔ امام عبد الرزاق ابن حاتم سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا مجھے بشام بن محمد  
عروہ سے روایت کرتے ہوئے خبر دی وہ فرماتے تھے عورت کی دیت مرد  
کی دیت کے برابر ہے یہاں تک کہ تہائی کو پہنچ جائے پھر تہائی تک پہنچنے کے  
بعد عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(مصنف عبد الرزاق ص ۲۹۴ ج ۹۰)

۱۶. حضرت شریک سے روایت ہے کہ بشام ابن حبیرہ نے خط میں ان سے سہلی کیا۔ حضرت شریک نے انہیں جواب میں لکھا کہ ہر چھوٹے اور بڑے موجب دیت زخم میں عورت کی دیت مرد سے آدھی ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عورت کے قتل خطا میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کا نصف کہتے تھے جو انے دانت اور موضع کے۔ کہ ان دونوں میں مرد و عورت برابر ہیں اور زید بن ثابت کہتے تھے کہ خطا کی صورت میں عورت کے زخموں کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے یہاں تک کہ وہ ثلث کو پہنچے۔ تہائی سے زائد جو ہلے تو مرد کی دیت کا نصف ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۰۰ ج ۱۰)

۱۷. امام مالک ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں اور عروہ بن زہیر سے بھی انہیں روایت پہنچی کہ زہری اور عروہ بن زہیر دونوں کا قول عورت کے بارے میں سعید بن مسیب کے قول کی مثل ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصے تک مرد کے برابر ہوگی مرد کی دیت کے تہائی حصہ تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہوگی (موطا امام مالک ص ۹۷)

۱۸. حضرت شریک سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر کے پاس سے عروہ بائیں یہ حکم میرے پاس لے کر آئے کہ مردوں اور عورتوں کے زخم دانت اور موضع میں برابر ہیں اس سے زیادہ میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ مخطوطہ ص ۱۰۰ ج ۱۰)

۱۹. امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں میں امام ابو حنیفہ نے خبر دی وہ حماد سے روایت کرتے ہیں۔ حماد ابراہیم سے۔ ابراہیم نخعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں



حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ جاں میں ہو یا اس کے ماسوا جراحات میں (کتاب الحجہ ص ۱۷۷ ج ۴۰)

۲۰۔ ابراہیم دشقی (حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں) کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ جاں میں اور اس کے علاوہ جراحات میں (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۲۶ ج ۱۰)

پوری قوت سے کہا جا رہا ہے کہ بیہقی نے  
**ازالہ شبہات** "وفیہ ضعف" کہہ کر حدیث معاذ بن

جبل کے ضعیف ہونیکا فیصلہ کر دیا۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ امام بیہقی نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا۔ بلکہ اس کی دوسری سند کو ضعیف کہا ہے۔ جیسا کہ وہ متصلاً فرما رہے ہیں بطریق عبادہ بن نسی یہ حدیث دوسری سند سے بھی مروی ہے اور اس میں ضعف ہے۔ "دوسری سند کا ضعف بھی مضرب نہیں بلکہ تعدد طرق موجب تقویت حدیث ہے۔ ابن ترکمانی نے بھی اس کے تحت لکھا ہے۔ "میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ بیہقی کا قول "وفیہ ضعف" وجہاً خیر (دوسری سند) کے بارے میں ہے۔"

یہاں یہ شبہ وارد کرنا بھی صحیح نہیں کہ اگلے باب "دیت جراح المرأة" میں جبیل عورت کے زخموں کی دیت سے متعلق حدیثیں وارد ہیں۔ امام بیہقی کا یہ قول منقول ہے دروی عن معاذ بن جبل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بانسناد لا یثبت مثله لضعفی غیر ثابت سند کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث معاذ بن جبل سے مروی ہے۔

اس لیے کہ اس قول میں سیاق و سباق کے پیش نظر ہماری منقولہ حدیث

معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ مراد نہیں ہو سکتی۔ اگر ایسا ہوتا تو امام بیہقی باب سابق میں حدیث کی دوسری سند کو ضعیف کہنے کی بجائے اسی مقام پر باسناد لا یشیت مثلاً فرما دیتے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ امام بیہقی دوسرے باب میں معاذ بن جبل کی جس روایت کے متعلق رد باسناد لا یشیت مثلاً فرما رہے ہیں۔ وہ معاذ بن جبل کی کوئی ایسی ہی روایت ہو سکتی ہے جو زعموں کی دیت کے بیان میں احادیث باب کے ہم معنی ہو اور وہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہی حدیث مرفوعہ ہے جو ایک سند ضعیف کے ساتھ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ درست جراحات و اعضاء کے متعلق اسی کتاب الوریات میں اس سے قبل تین جگہ وارد کر چکے ہیں اور اس کے متعلق وہ فیہ ضعف کا تصریح بھی انہوں نے فرمادی ہے۔

دیکھئے امام بیہقی فرماتے ہیں۔

۱۔ ابو یحییٰ ساجی نے بطریق عبادہ بن نسی، ابن غنم، حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً سند ضعیف کے ساتھ روایت کیا: **وَفِي السَّمْعِ مَاءٌ مِنَ الْإِبِلِ** (اور سماعت میں سواونٹ دیت ہے) (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۹۵ ج ۸)۔

۲۔ ابو یحییٰ ساجی کی ان مرویات میں جو اپنی سند کے ساتھ انہوں نے معاذ بن جبل سے مرفوعاً روایت کیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بھی ہے: **وَفِي الْعَقْلِ مَاءٌ مِنَ الْإِبِلِ** (عقل میں سواونٹ دیت ہے) (بیہقی سنن ص ۹۵)۔

۳۔ اور معاذ بن جبل کی مرفوعہ حدیث میں مروی ہے: **وَفِي الْأَسْنَانِ كَهْمَاءُ مِنَ الْإِبِلِ** (وہی اسنادہ ضعیف و سب دانتوں میں سواونٹ دیت ہے اور اس کی سند میں ضعیف ہے) (سنن بیہقی ص ۹۵ ج ۸)۔

الحمد لله ثابت ہو گیا کہ "باسناد ثابت مثله" سے مراد بیضی  
حدیث ہے نہ کہ جاری پیش کردہ حدیث ۔

تینوں جگہ "واو عاطفہ" معطوف علیہ کو چاہتا ہے جو اس امر کی دلیل ہے  
کہ امام بیہقی نے سر یکہ اختصار کیا ہے اور پرتین حدیث کسی ایک جگہ وارد نہیں کیا  
مثنیٰ حدیث کا جو بیان بخیر میں ممکن ہے کہ اس میں "وید المرأتی من بعد  
من ربہ الذی" کا جملہ بھی شامل ہو اس تصویر پر امام بیہقی کا قول "ویدی ذلک من  
وجد آخر عن حماد بن نسی ذقیر ضعف" بھی اسی غیر ثابت اور ضعیف سند کی طرف  
راجع ہوگا بہر صورت سند ضعیف اور غیر ثابت کا مصداق بے غبار ہو کر  
سلسلے آگیا اور ہماری پیش کردہ حدیث معاذ بن جبل کے ضعف کا دہم پہاڑ منشور  
ہو گیا ۔

ابن ترکالی کا اس مقام پر یہ کہنا کہ "اور اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ حدیث  
کی دونوں سندوں کو شامل ہے" خوان کے قول اول کے معارض ہے جو اس  
سے پہلے متضاد مذکور ہے "اور قبل انہیں ہم اسے نقل بھی کر چکے ہیں لہذا اس نقل  
سے "حدیث معاذ بن جبل" رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غیر ثابت ہونا ثابت نہیں ہوتا  
رہا ابن حجر کا یہ کہنا کہ "عمر بن حزم" رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث حویل میں رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا قول مبارک "عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے" نہیں ہے  
یہ جملہ صرف بیہقی نے معاذ بن جبل کی حدیث سے روایت کیا اور کہا "یہ اسناد غیر ثابت  
ہے" اگر اس قول کو ہماری پیش کردہ حدیث کے بارے میں تسلیم کر لیا جائے  
تو ہمارے اس بیان کی روشنی میں "یہ بیہقی کے قول کی ایسی توجیہ ہوگی جس سے وہ



خود بھی راضی نہیں۔

یہ بھی نے یہ کہ کہا کہ روایت معاذ بن جبل ”عورت کی ویت مرد کی ویت کا نصف ہے“ کسی ایک سند صحیح سے بھی ثابت نہیں، اگر ہم یہ تسلیم ہی کر لیں کہ کمالی ہی پیش کردہ حدیث کے بارے میں ابن حجر کا یہ قول ہے، تو ان کی یہ لغزش ایسی ہی ہوگی جیسی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے لغزش سرزد ہوئی، جس کا اعتراف ابن حجر نے ”ولا بد للحواد من کبوة“ کے الفاظ میں کیا ہے۔

(مقدمہ فتح الباری صفحہ ۱۱۵ ج ۲۰)

عمر بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث طویل کے بارے میں النشار اللہ ہم مفصل کلام کریں گے۔

مزید بآں اس امر پر اصرار شدید ہے کہ حدیث معاذ بن جبل کے تین راوی رخص بن عبد اللہ، ابراہیم بن طہمان، اور یحییٰ بن خنیس، مطعون ہیں۔ اور اس کی سند منقطع ہے (ڈیٹیشن نوٹس وقت ۲۰ اگست ۱۹۸۴ء)

لیکن حقیقت یہ ہے کہ تینوں راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

**ملاحظہ ہو۔**

۱۔ حفص بن عبد اللہ کے بارے میں نسائی نے کہا: ”اس میں کوئی مضائقہ نہیں“

ابن حبان نے اسے ثقہ راویوں میں ذکر کیا۔ یہ صحیح بخاری، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن

ماجرہ کے راوی ہیں (تہذیب التہذیب صفحہ ۴ ج ۲۰)

۲۔ ابراہیم بن طہمان کے متعلق ابن مبارک نے کہا: ”صحیح الحدیث ہے“ امام احمد

ابو حاتم اور ابو داؤد نے کہا: ”ثقہ“ ہے۔ ابو حاتم نے اتنی بات اور زیادہ کہی کہ وہ

نہایت سچا ہے حسن الحدیث ہے، ابن یسین اور علی نے کہا: اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔  
 عثمان بن سعید ارمی نے کہا: یہ حدیث میں ثقہ تھا۔ ائمہ حدیث اسکی حدیث کے ہمیشہ  
 خواہشمند رہتے تھے اور اس میں رغبت رکھتے تھے اور اس کی توثیق کرتے تھے۔ صالح بن محمد  
 نے کہا: ثقہ ہے حسن الحدیث ہے۔ کچھ ارجاء فی الایمان کی طرف مائل تھا۔ اللہ تعالیٰ  
 نے لوگوں کے دلوں میں اس کی حدیث کی محبت پیدا کر دی۔ نہایت کھری اور عمدہ روایت  
 والا ہے۔ اسحاق بن راہویہ نے کہا: وہ صحیح الحدیث تھا حسن الروایۃ بکثیر اسماع تھا۔  
 خراسان میں اس سے زیادہ حدیث روایت کرنے والا دوسرا کوئی نہ تھا۔ اور ثقہ ہے۔  
 ابراہیم بن طھمان صحاح ستہ کا راوی ہے۔

(تہذیب التہذیب ص ۱۶۹ ج ۱۰)

تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے ابراہیم بن طھمان کے ترجمہ میں فرمایا میں  
 کہتا ہوں اس کے بارے میں حق یہ ہے کہ وہ ثقہ ہے صحیح الحدیث ہے جب ثقہ  
 اس سے روایت کرے۔ ارجاء میں اس کا غلط ثابت نہیں نہ وہ اس کی طرف داعی  
 تھا۔ بلکہ حاکم نے ذکر کیا کہ اس نے ارجاء سے رجوع کر لیا تھا۔ واللہ اعلم

(تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ ج ۱۰)

اس حدیث میں اس سے روایت کرنے والا حفص بن عبد اللہ ہے جس کی توثیق  
 ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔

۲۔ ابن عمار موصلی نے کہا: بکر بن خنیس مشرک نہیں۔ ابن عدی نے کہا: وہ ان میں  
 سے ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ اور علی نے کہا: وہ کوئی ہے ثقہ ہے۔ یترقی  
 اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۸۲ ج ۱۰)

اگر کسی راوی کے حق میں ضعف کا قول یا کوئی جرح مذکور ہے تو وہ جرح مبہم ہے جس کا محدثین کے نزدیک کوئی اعتبار نہیں۔ بالخصوص جس کی تعدیل و توثیق ائمہ حدیث سے منقول ہو۔ اس کے حق میں جرح مبہم قطعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ ایسی جرح کو تضعیف تو صحیحین کے راویوں کے حق میں بھی کی گئی ہے۔ کیا بخاری و مسلم کی حدیثیں بھی ضعیف ہیں؟

یہ بھی کہا گیا ہے کہ معاذ بن جبل کی یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود نہیں میں عرض کروں گا کہ صحیح حدیث کی یہ تعریف کس نے کی ہے کہ وہ صحاح ستہ میں ہو۔ پھر یہ کہ حدیث کی اصل تو اس کے راوی ہیں اور حدیث معاذ بن جبل کے راوی صحاح ستہ کی ہر کتاب میں موجود ہیں بعض صحیحین میں اور بعض بقیہ صحاح ستہ میں۔ جیسا کہ ثبوت ثابت کر چکے ہیں۔ اس مقام پر یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ معاذ بن جبل کی نصف دیت والی حدیث کو پہلے کسی نے اپنی کتاب میں درج نہیں کیا۔

میں عرض کروں گا کہ حدیث معاذ بن جبل نہ سہی عورت کی نصف دیت میں دیگر احادیث مرفوعہ اور بکثرت احادیث موقوفہ تو پہلے محدثین نے اپنی کتابوں میں روایت کی ہیں جو سب صحیح و ثابت ہیں جیسا کہ ہم ابھی نقل کر چکے ہیں اور عنقریب تفصیلی کلام کریں گے۔

رہی یہ بات کہ سارے چار سو برس کے بعد پہلی مرتبہ یہ حدیث اپنی کتاب میں لکھی گئی تو یہ بالکل ایسی بات ہے۔ جیسے آریہ اور عیسائی کہا کرتے ہیں کہ تمہارا قرآن بھی نبی کی دفتا کے سا لہا سال بعد حضرت عثمان کی خلافت میں جمع کیا گیا۔ اور تمہارے رسول کی حدیثیں دو سو برس کے بعد جمع ہوئیں۔ منکرین حدیث یہ بھی کہتے ہیں کہ دو سو برس کے بعد لوگوں نے اپنی کتابوں میں حدیثیں لکھ دیں۔ ایسی حدیثوں کا کیا اعتبار؟ کیا یہ حقیقت نہیں کہ بکثرت وہ احادیث جہاں بخاری



سے پہلے احمد حدیث نے اپنی کتابوں میں وضع کی تھیں۔ امام بخاری نے انہیں اپنی صحیح میں داخل نہیں کیا۔ اور بعض ایسی حدیثیں صحیح بخاری میں شامل کر دیں جو ان سے پہلے محدثین کی کتابوں میں نہیں پائی جاتیں۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں کے جذبات سے کھینچنے کے لیے ایسی باتیں کہی جا رہی ہیں جن کا حقیقت اور واقعیت سے دور کا بھی تعلق نہیں انقطاع سند کا دعویٰ بھی بلا سند ہے شاید عنف کے وجہ سے یہ دم پیدا ہوا ہو اس پر صحیح نہیں۔ اس لیے کہ اس عنف میں کسی راوی کے حق میں موجب جرمہ تدلیس ثابت نہیں اور کتب اسماء الرجال کی روشنی میں یہ بات ظہر من الشمس ہے کہ ان سب راویوں کی تھا۔ یا امکان تھا ۱۰۰ اپنے مروی حدیث سے ثابت ہے۔ لہذا انقطاع کا وہم ہے بنیاد ہے۔ اگر کسی نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے تو یہ نہیں سہر نہیں۔ کتب علوم حدیث کے مطالعہ سے ظاہر ہے کہ بعض صحیح حدیثوں کو ضعیف کہا گیا۔ دیکھئے دارقطنی وغیرہ نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی دوسو دس حدیثوں پر اعتراضات کیے لیکن چند احادیث کے سوا وہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔

(مقدمۃ فتح الباری ص ۱۱ ج ۲۰، تہذیب الراوی ص ۷۷، حاشیہ مستدرج شعبہ للفقاری ص ۶۵ طبع شملول)

پھر یہ کہ تلقی بالقبول کے بعد حدیث کا ضعف باقی نہیں رہتا بلکہ وہ واجب العمل ہو جاتی ہے جیسا کہ انشاء اللہ آگے چل کر ہم تفصیل سے بیان کریں گے۔

ازالہ شبہات کے بعد حدیث معاذ بن جبل کا صحیح ثابت اور واجب العمل ہونا بے غبار ہو گیا۔ اس کے بعد حق پسندی اور انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اسے تسلیم کر لیا جائے۔ احادیث موقوفہ حدیث معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی قوی تائید کرتی ہیں۔ ان میں جو مرسل ہیں وہ بھی ثابت اور صحیح کے حکم میں ہیں۔ جیسا کہ آگے چل کر ہم مفصل بیان کریں گے۔ الحمد للہ اب واضح ہو گیا کہ آیت کریمہ ”دینا ملسلما“ میں لفظ دینہ جو مقدار میں بل تھا احادیث

منقولہ بالا سے اس کی تفسیر ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ دیتہ رجل کی مقدار سواونٹ ہے اور عورت کی دیت کی مقدار اس کا نصف یعنی پچاس اونٹ۔

قرآن کے جمل کی تفسیر سے جو حکم ثابت ہو گا وہ قرآن ہی کا حکم قرار پائے گا معلوم ہوا عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا حکم قرآنی ہے

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ کتاب مردیٰ حرم کی عین حدیث میں غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر ہے۔ اگر محضت کی دیت نصف ہوتی تو اس کا ذکر بھی ضرور ہوتا۔ ثابت ہوا کہ عورت کی دیت نصف نہیں۔ بلکہ وہی پوری دیت ہے جس کا ذکر دیتۃ النفس مائۃ ابل کے ضمن میں اس حدیث میں وارد ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کے طویل حصے میں مردیٰ کی دیات مذکور ہیں غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر بھی اسی لیے وارد ہے کہ وہ مرد ہے یہی وجہ ہے کہ اس کے طویل حصے میں مرد کے خاص اعضاء کی دیات مذکور ہیں۔ عورت کے کسی عضو خاص کا کوئی ذکر نہیں۔ اگر اس حدیث کے اقسام دیات مردوں کے ساتھ عورتوں کو بھی شامل ہوتے تو جس طرح مرد کے خاص اعضاء کی دیت کے احکام مذکور ہوتے۔ عورت کے بھی کسی خاص عضو کی دیت کا حکم مذکور ہوتا مگر ایسا نہیں۔ معلوم ہوا کہ قائلین مساوات نے حدیث کے جس طویل حصہ کو پیش نظر رکھا ہے اس کا تعلق صرف مرد سے ہے عورت سے نہیں۔ عورت کی دیت کا ذکر حدیث کے آخر میں دیتۃ النساء نصف دیتۃ الرجل کے الفاظ میں مذکور ہے۔ جس پر حدیث عمرو بن حزم کے ضمن میں مفصل کلام آ رہا ہے۔

یہ بھی کہا گیا اگر کیا فہم ہے کہ مرد کے ایک عضو خاص کی دیت سواونٹ ہوں اور پوری عورت

کی دیت بچاں اونٹ، گویا عورت کی قدر و منزلت مرد کے ایک عضو حقیر کے برابر بھی نہیں ہوتی  
 کا کیا قصور ہے یہی کہ اس نے مرد کو جنا اور وہ اس کی ماں ہے اسس کے قدموں کے نیچے  
 جنت ہے۔

میں جو با عرض کروں گا کہ عورت کی دیت سوا اونٹ تسلیم کرنے والے عمرو بن عزم کی  
 اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں جس میں مرد کے اس عضو حقیر کی دیت سوا اونٹ  
 مذکور ہے۔ اس صورت میں بقول ان کے صرف یہی ظلم نہ ہو گا کہ جس عورت نے مرد کو جنا جس  
 کے قدموں کے نیچے اس کی جنت ہے اس کا مرتبہ مرد کے عضو حقیر کے برابر کر دیا جاتے  
 بلکہ لازم آئے گا کہ پورا مرد ہی اپنے عضو حقیر کے مساوی ہو جاتے۔ کیا کسی انسان کو اس ذمہ  
 عضو حقیر کے مساوی قرار دینا انسان کی حقیر و تذلیل اور اس پر ظلم نہیں۔ اگر یہ ظلم نہیں تو سمجھ لیجیے  
 کہ یہی بات بھی ظلم نہیں بلکہ اسے ظلم سمجھنا ہی ظلم ہے کیونکہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے احکام کو ظلم کہنا ظلم عظیم ہے۔ عورت کی دیت کا نصف ہونا اگر ظلم ہے تو مراث میں اس کے  
 حصہ کا مرد کے حصے سے نصف ہونا بھی ظلم ہو گا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے وَلِلذَّكَاءِ نِصْفُ مَا تَرَکَ اُولٰٓئِکَ  
 فَرَاکَ عَوْرَتِکَ اِذَا حَصَرَ مَرَدٌکَ حصے سے نصف متفرق فرمایا ہے۔ یہاں بھی آپ کہہ دیجیے کہ عورت کا  
 کیا قصور ہے صرف یہی کہ وہ مرد کی ماں ہے اور اسس کے پاؤں تلے اس کی جنت ہے۔  
 افسوس! احکام الہیہ کی حکمتوں کو نظر انداز کر کے اسدای احکام کے خلاف لوگوں کے جذبات  
 کو ابھارنے کے لیے ایسی باتیں کہی جا رہی ہیں۔

## کتاب عمرو بن عزم کی حدیث پر کلام

حدیث عمرو بن عزم سند کے لحاظ سے صحیح نہیں۔ اس کے ناقدین نے ایک دوسرے خلاف کیا



امام نسائی نے اس کا حسب ذیل عنوان قائم کیا۔ ذکر حدیث عمرو بن حزم فی العقول و اختلاف  
 القائلین۔ امام نسائی نے اس کے ناقلین و رواۃ کا ایک دوسرے پر اختلاف بھی نقل کیا اور  
 الفاظ متن میں بھی ایک دوسرے کا اختلاف بیان کیا۔ دیکھیے متن نسائی جلد دوم ص ۲۱۸۔  
 علاوہ انہی اس کے بعض رواۃ ضعیف اور مجروح ہیں ان کے آخر سند میں ہونے کی وجہ سے سب  
 اسانہ ضعیف قرار پاتی ہیں۔ غالباً اسی لیے ابن حزم نے اس کی صحت کا انکار کیا دیکھیے المحلی  
 ص ۱۰۰۔ البتہ تعقی بالقبول کے باعث فی جملہ متن حدیث کی شہرت اشہ بالمتواتر ہو گئی۔  
 اور اسی تعقی بالقبول کی بنا پر اسے صحیح کہا گیا۔

اس مکتوب میں ”دیعۃ النساء علی النصف من دیۃ الرجل“ کا جلد بھی یقیناً موجود  
 ہے جسے امام رفیع الدین ابن قاری نے شہرہ آفاق تصنیف المنیٰ اور امام ابوالقاسم الرافعی اپنی تصنیف  
 شہیر شرح الوحیدان کے علاوہ علامہ منصور بن یونس البہوتی متوفی ۸۵۵ھ اپنی تصنیف حلیں شرح  
 منتهی الارادات ص ۲۰۰ میں تینوں عمرو بن حزم کی کتاب کے حوالے سے اس جملہ کو نقل  
 کر رہے ہیں۔ علامہ البہوتی نے ایک دوسری تصنیف ”الروض المربع“ ص ۳۳۹ میں بھی بوالہ  
 کتاب عمرو بن حزم اس جملہ ”دیعۃ النساء علی النصف من دیۃ الرجل“ کو نقل فرمایا  
 حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب مذکور میں اس جملہ کے موجود ہونے پر یہ امر بھی  
 شاید عادل ہے کہ امام حاکم نے متذکر میں اسی کتاب عمرو بن حزم کی روایت کے ضمن میں  
 میں فرمایا۔ ہذا حدیث کبیر مفرغ هذا الباب یشہدہ امیر المؤمنین  
 عبد العزیز المستدرک ص ۲۹۰ ج ۱۰۔ یہ حدیث کبیر ہے جو اس باب میں منظر  
 ہے اس کے لیے امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز شہادت دیتے ہیں۔

یہی امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز جو حدیث عمرو بن حزم کے شاہد ہیں۔ خلیفہ عادل ہیں۔

نظارہ نشین ہیں انہیں شامل کیا گیا ہے۔ اپنے عہد خلافت میں ایک حکم نامہ جاری فرماتے ہیں جسے امام محمد بن نصر مروزی متوفی ۲۷۵ھ کی کتاب "السنۃ" کی حسب ذیل روایت میں ملاحظہ فرمائیے: ہم سے حدیث بیان کی تھی جس میں خبر مروی ابواسمہ نے وہ محمد بن عمرو بن علقمہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا حضرت عمر بن عبد العزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا اس حکم نامہ میں یہ ذکر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں دیت سواونٹ تھی پھر حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں پچاس اونٹ تھی حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ انتہی

تعجب ہے جن لوگوں نے حضرت عمرو بن حزم کی کتاب دیکھی ہم نہیں سمجھ سکے مختلف حصوں کی کچھ روایات ان کے پیش نظر ہیں۔ وہ تو عورت کی نصف دیت کو کتاب عمرو بن حزم کے خلاف کہہ رہے ہیں اور امیر المومنین حضرت عمر بن عبد العزیز جو بنفس نفیس اس نط کے شاہد ہیں اپنے حکم نامہ میں عہد رسالت میں سواونٹ کی دیت کا ذکر فرما کر صاف لفظوں میں تحریر فرمایا رہے ہیں کہ آزاد مسلمان عورت کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں پچاس اونٹ تھی۔

عورت کی نصف دیت اگر کتاب عمرو بن حزم کے خلاف ہو تو حضرت عمر بن عبد العزیز کسی طرح اپنے حکم نامے میں لکھوا سکتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں عورت کی دیت پچاس اونٹ تھی ثبوت ہوا کہ عورت کی نصف دیت کا ذکر عمرو بن حزم کی اس کتاب میں موجود تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوائی تھی کسی محدث کا اس جملے کو

اپنی کتاب میں دوح نہ کرنا اس بنا پر نہیں کہ یہ عمرو بن حزم کی حدیث کا جزو نہیں۔ بلکہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ اس طویل حدیث کے متعدد حصے مختلف اسانید کے ساتھ مروی جاتے ہیں۔ سند میں حدیث کا کوئی نہ کوئی حصہ رہ گیا۔ کتب احادیث کا غور سے مطالعہ کرنے کے بعد یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔ مصنف عبد الرزاق، موطا امام مالک، سنن نسائی وغیرہ سب میں اس حدیث کی روایات اسی نوعیت سے پائی جاتی ہیں۔ اگر فی الواقع یہ جملہ کتاب عمرو بن حزم میں نہ ہوتا تو سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ عورت کی دیتہ میں سواونٹ کی بجائے ہجرت پنچاس اونٹ کی قیمت نہ لگاتے۔ نہ حضرت عمر بن عبد العزیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عورت کی دیتہ کے پنچاس اونٹ ہونے کا ذکر فرماتے۔ نہ مرفی ابن قدامہ اس کو وضع کرتے۔ نہ داعی کبیر اس کو اپنی تصنیف میں درج فرماتے نہ علامہ منصور بن یونس البسوق اپنی کتابوں میں بحوالہ کتاب عمر بن حزم اسے وارد کرتے۔ اگر کسی کا یہ گمان ہے کہ ان اجماع کرام اور علماء اعلام نے جن میں حضرت عمر بن عبد العزیز بھی نہیں بلکہ سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی شامل ہیں۔ عورت کی نصف دیتہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھوانے ہونے خطہ اور عہد رسالت کی طرف خلاف واقع اپنی طرف سے منسوب کر دیا تو کیا وہ کہہ سکے گا کہ معاذ اللہ یہ سب حضرات مکر کذب علی متعدد اقلیت ہوا مقدمہ من النار کے مصداق ہو کر ناری ہیں۔ نسوذا باللہ۔

علامہ ابن حجر کا تلخیص جیسے میں یہ کہنا کہ جملہ دیتہ المرأة علی النصف من دیتہ الرجل عمرو بن حزم کی کتاب میں ثابت نہیں۔ قلت تدبر پر مبنی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ تلخیص جیسے علامہ ابن حجر کی تصانیف میں شامل ہے جن پر انہوں نے نظر ثانی نہیں فرمائی



بقول ان کے انکی ایسی کتابوں کا عد کثیر ہے۔ لیکن ان کے مندرجات کمزور و ناقابل اعتبار ہیں جیسا کہ علامہ سخاوی نے "الخصوالآ مع" میں ابن حجر کا یہ مقولہ نقل کیا ہے اور "مقدمہ فتح الباری" کے سرورق پر بھی ان کا یہ مقولہ درج ہے۔ کاشش علامہ ابن حجر کو نظر ثانی کا موقع ملتا۔ تو وہ غور و فکر کے بعد ضرور اپنے اس قول سے رجوع فرما لیتے۔

"السنة" سے ہماری منقولہ حدیث میں تین باتیں بالمرحہ مذکور ہیں۔

- ۱۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا اپنے حکم نامہ میں عورت کی نصف دیت لکھوانا۔
- ۲۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرد کی دیت میں تساؤنٹ اور عورت کی دیت میں سچا پاش انٹ کے حساب سے قیمت لگانا۔
- ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں مرد کی دیت کا تساؤنٹ اور عورت کی دیت کا سچا پاش انٹ ہونا۔

یہ حدیث اپنی سند کے لحاظ سے ایسی قوی صحیح اور ثابت ہے کہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

- ۱۔ اس کے پہلے راوی امام محمد بن نصر مروزی (مروزی ۲۸۵ھ، متوفی ۳۶۲ھ) ہیں جن کے متعلق حاکم کا قول ہے کہ وہ اپنے زمانے میں بڑا اختلاف علماء حدیث کے امام ہیں۔ صاحب تہذیب ابوی محمد ابن حزم غلابری نے ان کی تعریف کرتے ہوئے کہا: صحابہ کے بعد علم حدیث میں محمد بن نصر مروزی جیسا آدمی نہیں ہے علم میں کوئی نہیں تقریباً التہذیب ۲۸۵: ۲۸۶ میں ہے محمد بن نصر مروزی ثقہ ہیں حافظ ہیں امام ہیں (عالم) پیرائین
- ۲۔ دوسرے راوی اسحاق بن راہویہ متوفی ۲۳۵ھ اس کے اعلام میں سے ایک ہیں ثقہ ہیں حجتہ ہیں۔ (میزان الاعتدال ص ۱۵۸ تا ۱۶۰)

۳۔ تیسرے راوی ابو اسامہ حماد بن اسامہ بن زید متوفی ۲۸۵ھ ثقہ ہیں۔ اثبت ہیں اور نہایت

پتہ ہیں۔ ابن سعد نے کہا ثقہ ہیں کثیر الحدیث ہیں۔ (میزان ص ۲۱۲ ج ۱۰)

۴۔ چوتھے راوی محمد بن عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہی مزیلی شافعی و تہذیب التہذیب انسان نے کہا ان میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بلکہ ثقہ ہیں یحییٰ بن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ علی بن المدینی ابواحمد الاراذلی نے سب نے ان کی توثیق کی۔ ابن حبان نے ان کو ثقافت میں شمار کیا۔ مالک نے ان سے موطا میں راویت کی (میزان الاعتدال ص ۲۹۹ ج ۱)

تقریب التہذیب و تہذیب التہذیب میں بھی ان روایات کی تعدیل و توثیق منقول ہے۔

ہماری اس تحقیق کے بعد حدیث عمرو بن حزم سے متعلقہ شکوک و شبہات کا پرہیز  
استیصال ہو گیا اور ساتھ ہی حقیقت بھی آفتاب سے زیادہ روشنی ہو کر سامنے آگئی کہ عہد رسالت  
سے لے کر عہد تابعین و تابعین تاہیں زمانہ خیر القرون تک عورت کی نصف دیت میں کسی کا  
اختلاف نہیں پایا گیا۔ اسی کو اجماع کہتے ہیں

”دِيَّةٌ مُّسَلَّمَةٌ“ کا ترجمہ ”دِيَّةٌ مَعْرُوفَةٌ“ بھی کیا جا رہا ہے محض اس  
لیے کہ اس ترجمہ کرنے والوں کے خیال میں دستور یہی تھا کہ مرد ہو یا عورت مقدار دیت سب  
کے لیے ایک ہی تھی لیکن اس کے برخلاف ہم ثابت کر چکے ہیں کہ عہد رسالت میں یہ دستور نہ تھا  
بلکہ دستور یہ تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی تھی۔ مادور جاہلیت تو اس میں بھی مقدار دیت  
میں یہی دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔ دیکھئے الفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام  
ص ۵۱۲ ج ۵۔ جس میں جاہلیت کا دستور صراحتاً مذکور ہے ”وَتَكُونُ دِيَّةُ الْمَرْأَةِ نِصْفَ  
دِيَّةِ الرَّجُلِ“ کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہوتی تھی۔ انھیں۔ یہ الگ بات ہے کہ  
کسی قبیلہ نے مرد کی دیت و دسٹس اونٹ مقرر کی تو اس کے دستور میں عورت کی دیت پانچ اونٹ  
تھی۔ کسی نے مرد کی دیت کے تواونٹ مقرر کیے تو اس کے مطابق عورت کی دیت بھی پچاس

اوتھ تھی (علیٰ بن القیاس)

بہر صورت مقدار دیتے ہیں عہد جاہلیت کا دستور یہی تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔

مختصر یہ کہ لفظ "مُسَلَّمَة" کے ترجمہ میں تحریف کے باوجود بھی قاتلین مساوات کا دعویٰ ثابت نہ ہوا۔

## حدیث المسلمون تکافؤ ماؤہم کا صحیح مفہوم

عورت کی مقدار دیتے کہ مرد کی دیت کے برابر ثابت کرنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث مرفوعہ کو بڑے شدید سے پیش کیا جا رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "مسلمانوں کے خون برابر ہیں" بیشک سب مسلمانوں کے خون مرد ہوں یا عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے برابر ہیں لیکن مرد و عورت کی دیت کا مقدار میں برابر ہونا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا نہ اس مقصد کے لیے حضور نے یہ حدیث فرمائی۔

اس حدیث کا پس منظر یہ ہے کہ جاہلیت کے زمانے میں معزز اور طاقتور قبیلے کے کسی آدمی کو کمزور قبیلے کا کوئی شخص قتل کر دیتا تو وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے کے کئی آدمیوں کو قصاص میں قتل کرتا تھا۔ اپنے قبیلے کی مقتولہ عورت کے بدلے میں خواہ اس کی قاتلہ دوسرے کمزور قبیلے کی عورت ہی کیوں نہ ہو کمزور قاتلہ کے قبیلے کے مرد کو قتل کر دیتا تھا۔ اپنے غلام کے بدلے میں کمزور قبیلے کے آزاد کو قتل کرتا تھا بعض قبیلوں نے اپنے مقتولین کی دیت اپنی طرف سے مقرر کر دی تھی۔ بایں طور کہ وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں خواہ وہ مرد ہو یا عورت دو دیتیں بلکہ بعض اوقات دو سے بھی زیادہ دیات قاتل کے قبیلے سے وصول کرتے



تھے۔ طاہر قبیلہ اپنے مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے سے قصاص نہ لیتا۔ لیکن اگر اس طاہر قبیلہ کا کوئی شخص کمزور قبیلے کے کسی آدمی کو قتل کر دیتا تو قصاص کی بجائے صرف سزا دتی کچھ عریض بطور دیتے اسے دینے پر انکساکرت (المحصل ص ۵۹۳ ج ۵)

اسی حدیث کے تحت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں امام بغوی کی شرح السنۃ سے اس حدیث کے معنی اس طرح نقل کیے۔ امام بغوی نے فرمایا کہ اس حدیث (تسکانت) سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہے کہ سب مسلمانوں کے خون قصاص میں برابر ہیں مسلمانوں میں سے ذلیل کے بدلے شریف اور صغیر کے بدلے کبیر اور جاہل کے بدلے عالم مرد کے بدلے عورت سے قصاص لیا جاتے گا۔ اگرچہ مقتول شریف یا عالم ہو اور قاتل ذلیل یا جاہل ہو۔ بر صورت قاتل ہی سے قصاص لیا جائے گا۔ اسلام میں قاتل کے علاوہ کسی دوسرے کو قتل نہ کیا جاتے گا۔ جیسا کہ اہل جاہلیت کرتے تھے کہ وہ کسی شریف کے بدلے اس کے ذلیل قاتل سے قصاص لینے پر قطعاً راضی نہ ہوتے تھے۔ جب تک کہ قاتل کے قبیلے سے متعلق افراد کو قتل نہ کر دیتے (المرقاة ص ۴۰ ج ۴) یعنی دور جاہلیت میں قصاص میں لوگوں کے خون برابر نہ تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے "المسلمون تسکافأدماءہم" فرمایا کہ قصاص میں سب مسلمانوں کا خون برابر قرار دے لیا۔ دیتے میں بھی مسلمانوں کے خون کی مساوات اس طرح ہے کہ اسلام نے اس بات کو جائز قرار نہیں دیا کہ کسی مسلمان کے خون کی ایک دیت ادا کر دی جائے اور کسی کے خون کے بدلے دو یا اس سے زیادہ دیتیں وصول کر ل جائیں۔

سب مسلمان مردوں کی دیت کی مقدار یکساں مساوی ہے اور تمام مسلمان خورتوں کی مقدار دیت ان کے آپس میں برابر ہے۔ جیسا کہ ہم اس سے پہلے حجۃ اللہ البالغہ سے بھی نقل کر

پچکے میں: "کُلِّ امْرَأَةٌ مِثْلُ امْرَأَةٍ وَلِذَلِكَ كَانَتْ دِيَاتُ النِّسَاءِ وَاحِدَةً" تمام  
عورتیں آپس میں ایک دوسری کے مساوی ہیں۔ اسی لیے عورتوں کی دیت ایک ہے۔

ترجمہ الشرح المفصل ۱۵۱

المعتصر من تحت صراوا بشعة السمات  
ومرقة کی سب جہامات کا یہی مفہوم ہے۔ مرد و عورت کی مقدار و دیت کا مساوی ہونا  
برگزائن سے مفہوم نہیں ہوتا جس کی روشنی میں یہ ہے کہ ماعلیٰ قادی نے بھی مرقة میں  
عورت کی نصف دیت کا اجماعی قول ذکر کیا۔ وہ فرماتے ہیں: "وفي كتاب الرحمة وجمعوا  
على ان دية المرأة المسلمة في نفسها على النصف من دية الرجل  
الحرة المسلمة انتہی" یعنی "کتاب الرحمتہ میں ہے اس بات پر اجماع ہے کہ آزاد مسلمان  
عورت کی جان کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے" آگے چل کر فرماتے  
ہیں: "وقال الشافعي والدية المرأة نصف ما للرجل في النفس او ما دونها"  
شافعی نے کہا کہ جان یا اس کے مساوی عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

ومرقة، شرح مشکوٰۃ ص ۵۲۰، طبع مصر

اسی طرح شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰۃ کی شرح لغات میں شکم مادر کے  
بچے کی دیت کے متعلق فرماتے ہیں: "ان سقط حياً تسومات فيجب فيه كمال  
دية الكبير فان كان ذكر أوجبت مائة من البعير وان كان أنثى فخمسون  
لان دية الانثى نصف دية الرجل" کہ اگر وہ بچہ ساقط ہو کر مر گیا تو اس میں بڑے  
آدمی کی پوری دیت واجب ہے۔ اگر وہ بچہ بڑ کا ہے تو سواونٹ دیت واجب ہوگی اور اگر  
لڑکی ہے تو سچائش اونٹ۔ اس لیے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

(حاشیہ نمبر ۱، مشکوٰۃ ص ۵۲۰)

# حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثیں ہمارے خلاف نہیں

حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثوں کو ہمارے خلاف کہا جا رہا ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں مرد و عورت کے زخموں کی دیت کا اختلاف وارد ہے۔ جان کی دیت کے بارے میں کوئی اختلاف ان میں مذکور نہیں۔ ہمارا کلام صرف جان کی دیت میں ہے۔ زخموں کی دیت سے اس کا تعلق نہیں۔ زخموں کی دیت کے بارے میں مذاہب علماء مختلف ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ دیت جراحات کے بارے میں آثار میں اختلاف پایا جاتا ہے لیکن جان کی دیت میں کوئی مختلف روایت وارد نہیں ہوئی۔ اسی لیے اس میں مذاہب علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں پایا گیا۔ عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی یہ دونوں حدیثیں بھی اس مسئلہ میں ہماری مؤید ہیں۔ دیکھتے پہلی حدیث میں ”سختی الثلاث“ کے الفاظ اس امر کی روشنی میں کہ عورت کی دیت کا مرد کی دیت کے مساوی ہونا ثابت تک ہے۔ اس کے بعد یہ تساوی باقی نہیں رہتی۔ تساوی کے بعد عورت کی دیت نصف ہی رہ جاتی ہے۔ اس طرح دوسری حدیث بھی ہمارے موقف کی دلیل ہے کیونکہ اس میں تمام زخموں میں عورت کی دیت کا مرد کے مساوی ہونا مذکور ہے۔ اگر جان میں بھی تساوی ہوتی تو مطلقاً اس کی دیت کا مرد کی دیت کے مساوی فرمایا جاتا۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث کی رو سے بھی جان کی دیت میں عورت مرد کے مساوی نہیں۔



# مراسیل

علامہ ابن عبد البر حدیث مرسل کے بارے میں جمہور علمائے محدثین کا مذہب نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ فراسید سعید بن السیب و محمد بن سیرین و ابیہم الخنفی عندہم صحیح "سعید بن السیب، محمد بن سیرین اور ابیہم نخعی کے مراسیل محدثین کے نزدیک صحیح ہیں (التبہید شریح الموطا جلد اول ص ۳۰) اسی طرح شعبی کے مراسیل بھی سب محدثین کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہیں۔

امام ذہبی نے فرمایا "قال احمد بن حنبل مرسل شعبی صحیح لا یکناد یسئل الا صحیحاً" "تذکرۃ الحفاظ جلد اول ص ۱۰۰" شعبی کی مرسل صحیح ہے وہ صرف صحیح کا ارسال کرتے ہیں غیر صحیح کا ارسال نہیں کرتے۔ علامہ ذہبی نے اُس کے چل کر فرمایا کہ شعبی نے اپنے سوا کسی کو یہ کہہ نہیں سنا۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی رجم کے باب میں شعبی سے حضرت علی بن ابی حمزہ کی حدیث روایت کی۔ صحیح بخاری میں ہے۔ حدثنا آدم قال حدثنا شعبہ قال حدثنا سلمۃ بن کلیل قال سمعت الشعمی یحدث عن علی بن حنین رجم العسراء یوم الجمعة قال رجعتھا بسنة رسول الله صلی الله علیہ وسلم یعنی شعبی حضرت علی سے حدیث بیان کرتے ہیں کہ جمعہ کے دن جب ایک عورت کو حضرت علی نے رجم کیا تو فرمایا میں نے اس عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق رجم کیا ہے۔

(صحیح بخاری جلد دوم ص ۱۰۱)

اگر حضرت علی سے امام شعبی کی روایت صحیح نہ ہوتی تو امام بخاری اسے اپنی حجاج میں ہرگز داخل نہ کرتے۔

امام ابو داؤد سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں شعبی کی مرسل میرے نزدیک ابیہم نخعی کی

مرسل سے زیادہ محبوب ہے (تہذیب التہذیب جلد پانچ ص ۱۱۱) اور ابن معین کا قول ہے کہ میرے نزدیک اہلہم نخعی کی مراسیل شعی کی مراسیل سے زیادہ محبوب ہیں (تہذیب الراوی شرح تفریب الراوی ص ۱۱۱) ابوداؤد اور ابن معین دونوں کے قول سے ثابت ہوا کہ شعی اور نخعی دونوں کی مراسیل صحت و ثبوت میں ایک دوسرے سے ٹبھ جڑھ کر ہیں۔

اسی بیان سے حررت کی نصف دیت کے ثبوت میں حضرت عمر بن خطابؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے امام شعی و اہلہم نخعی کی مراسیل جو ہم نے پیش کیں ائمہ محدثین کی تصریحات کی روشنی میں ان کا صحیح و مقبول ہونا ثابت ہو گیا۔ اس کے بعد انہیں مردود کہنا قول مردود ہے۔

## ضروری تنبیہ

ہم بتا چکے ہیں کہ قرآن میں لفظ دیت بیان مقدار کے لحاظ سے مجمل ہے۔ امام ابوالمظفرؒ اپنی تصنیف جلیل "السنة" میں فرماتے ہیں "اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا کے ضمن میں لفظ دیت کا ذکر فرمایا اور بیان مقدار میں اسے مجمل اور مبہم رکھا۔ اس کی تفسیر بذریعہ وحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تعلیم فرمائی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمان مرد کی دیت سوا اونٹ مقرر فرمادی (السنة ص ۶)۔

معلوم ہوا کہ مقدار دیت کی تعیین صرف وحی الہی سے ہے عقل اور رائے کو اس میں کوئی دخل نہیں اور علمائے محدثین اس بات پر متفق ہیں کہ اگر ایسی کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کیے بغیر صحابی بیان کر دے تو وہ بات صحابی کی نہ ہوگی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان قرار پائے گی۔ ایسی موقوف حدیث مکنّا مرفوع ہوتی ہے۔

روایت کیے شریعہ طبع اصح المطابع کراچی ص ۱۱۱) تدریب الراوی ص ۱۱۱۔  
 اسی تحقیق کے بعد یہ حقیقت انہیں شمس ہو گئی کہ امام شعبی اور امام شعبی کی روایات منقولہ  
 سابقہ میں حضرت عمر بن خطاب، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے جو عورت کی نصف دیت مسروئی ہے۔ وہ ان صحابہ کرام کا قول نہیں  
 بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے اور یہ روایات منقولہ کما مرفوعہ میں۔

فائدہ میں مساوات برقرار ہے کہ عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں اگر ایک صحیح  
 حدیث بھی مل جائے تو ہم اپنے موقف سے دستبردار ہو جائیں گے اگر واقعی وہ اپنے اس قول  
 میں غلطی میں تو اب انہیں پلانا اہل تسلیم کر لینا چاہیے کہ واقعی عورت کی نصف دیت صحیح ہے۔

عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں احادیث منقولہ میں سے اگر ان کے زعم میں کوئی حدیث  
 ضعیف بھی ہو تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ احادیث صحیحہ سے ان کی تائید و تقویت کے بعد  
 وہ ضعیف نہیں رہتیں پھر یہ کہ تعدد طرق سے ضعیف حدیث جس قوی بھجائی ہے۔

رہا شیخ ملا علی قاری بشریح منجز الفکر مطبوعہ استنبول ص ۱۱۱

علاوہ ازیں حدیث ضعیف کو اگر تعلق بالقبول حاصل ہو جائے تو اس کے متعلق امام سخاوی  
 فتح المفیت میں فرماتے ہیں: مذہب صحیح کے مطابق وہ معمول بہ ہوتی ہے کہ وہ حدیث متواتر  
 درجہ میں آجاتی ہے۔ (فتح المفیت جلد اول ص ۱۱۱)

ایسی صورت میں ضعیف کا بہانہ بھی عذر لنگ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ایسی بے ثناء  
 ضعیف حدیثیں موجود ہیں جو تعامل امت کی وجہ سے صحیح اور مقبول ہیں۔ مثال کے لیے میں امام ترمذی  
 کی صرف ایک حدیث پیش کرتا ہوں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جس نے بغیر کسی عذر کے دو نمازیں جمع کیں وہ کبیرہ گناہوں کے



روانف میں سے ایک دروازے میں داخل ہو گیا؟ امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے باوجود فرمایا: "والعمل علیٰ هذا عند أهل العلم" (مسنن ترمذی جلد اول ص ۱۷۱)  
 معلوم ہوا کہ ضعیف حدیث تعامل امت کے باعث ضعیف نہیں رہتی بلکہ وہ مقبول اور معمول بہ ہو جاتی ہے۔

## عورت کی نصف دیت پر فقہاء امت کا اجماع ہے

عہد رسالت اور خلافت راشدہ کے دور میں عورت کی نصف دیت پر صحابہ کرام اور علمائے کاتعامل روایات منقولہ کے ضمن میں وضاحت کے ساتھ ہم پیش کر چکے ہیں جس پر کسی صحابی یا تابعی نے انکار نہیں کیا یہ صحابہ کرام اور تابعین عظام کا اجماع سبوتا ہے۔ اجماع تابعین سے لے کر اصحاب اور ابن علیہ وحبی کے متعلق ہم آگے چل کر کلام کریں گے کہ سو کسی کا اختلاف جاریہ سامنے نہیں آیا۔ ائمہ اربعہ اور ان کے سب متبعین بلکہ تمام محدثین عورت کی نصف دیت پر متفق ہیں۔ امام فخر الدین عازمی اور شاہ ولی اللہ کے کلام میں نصف دیت کے حاکمین کو "اکثر فقہاء" کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے اس سے یہ غلط تاثر دینے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ یہ اکثر کا قول ہے۔ اس پر اجماع نہیں۔

حالانکہ "اکثر فقہاء" کے الفاظ کا تعلق دیت اطراف و جراحات سے ہے کیونکہ بعض فقہاء اطراف و جراحات میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے مساوی کہتے ہیں بعض کے نزدیک یہ دیت مرد کی دیت کا تہائی حصہ ہے البتہ اکثر فقہاء کا قول یہی ہے کہ "نصف" ہے جبکہ جہانگیریت میں عورت کی دیت کا تہائی حصہ دیت سے نصف ہونا اجماعی مسئلہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں اس تفصیل سے یہ بات

واجب ہوگئی کہ اکثر فقہاء کے الفاظ جراحات کی نصف دیت کے بارے میں ہیں۔ جان کی دیت کا نصف ہونا مصلحت اکثر کا قول نہیں بلکہ سب کا اتفاق اور جماعی منہ سب ہے اور عموماً ماری اور شہ ولی بھی عورت کی دیت کو مرد کی دیت سے اقل مانتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ان کی عبارت کے اقتباسات اس پہلے نقل کر چکے ہیں۔

بالفرض اگر اکثر فقہاء کے الفاظ کو عورت کی جان کی دیت سے متعلق مان لیا جائے تو یہ ان حضرات کے ہاں صرف الامم اور ابن علیہ کے لحاظ سے استعمال کیے گئے۔ اگر ان کے علاوہ کسی اور کا بھی اختلاف ہوتا تو اس سے کا ذکر آجاتا لیکن ان دو کے سوا کسی نے کوئی تیسرا نام ذکر نہیں کیا۔ کل میں سے اگر دو بھی الگ ہو جائیں تو یقیناً اکثر ہی کہا جائے گا۔

عورت کی نصف دیت کے خلاف ابوبکر امام اور ابن علیہ کا قول کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ کہ یہ دونوں استاد شاگرد معتزلی بلکہ حمی اور گمراہ ہیں۔ دراصل الامم اور ابن علیہ کے الفاظ سے ان دونوں کے بارے میں اشتباہ واقع ہوا ہے۔ فی الواقع امام بھی دو ہیں اور ابن علیہ بھی دو ایک امام ابوالعباس میں دوسرا امام ابوبکر اسی طرح ایک ابن علیہ، اسمعیل بن علیہ میں جو ابن علیہ کہانا پیشہ نہیں کرتے تھے اور دوسرا ابن علیہ ابواسم بن اسمعیل بن علیہ۔

۱۔ ابوالعباس امام میں ثقہ ہیں اور مشرق کے عظیم محدث مولود ۲۵۷ھ متوفی ۳۲۶ھ

(تذکرۃ الفقہاء ص ۹۷ ج ۲)

۲۔ اسی طرح اسمعیل بن علیہ بھی اہلہ میں ہیں جن کے متعلق امام ذہبی نے لکھا: حافظین ثبت ہیں یعنی اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔ ان کے بارے میں شعبہ کا قول ہے کہ یہ سید المرثین تھے۔ ان کی کنیت ابوبشر ہے۔ ان کی کوئی تصنیف و تالیف نہیں پائی جاتی (زیر ابن ایوب نے کہا۔ میں نے اسمعیل بن علیہ کی کبھی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔ ان کی ولادت ۲۵۷ھ اور وفات ۳۲۶ھ میں ہوئی۔) (تذکرۃ الفقہاء ج ۱ ص ۲۲۲)

ابوبکر صم کے متعلق علامہ حافظ ابن حجر نے فرمایا: "ابوبکر صم کا نام عبدالرحمن بن کیسان ہے۔ یہ معتزل تھا۔ اصول میں "مقالات" اس کی تصنیف ہے۔ اس کے بعد علامہ ابن حجر نے فرمایا: "عبدالجبار جدانی معتزل نے ابوبکر صم کو اپنے طبقات معتزل میں ذکر کیا اور اس کے متعلق کہا کہ وہ نہایت فصیح مکتبی اور فقیہ تھا۔ اس کی ایک عجیب تفسیر ہے۔" اس کے ساتھ ہی فرمایا: "ومن تلامذتہ ابو زہیر بن اسماعیل بن علیہ" (لسان المیزان جلد سوم ص ۱۹۱) یعنی ابوبکر صم کے شاگردوں میں سے ابواسم بن اسماعیل بن علیہ تھا۔

۴۔ ابواسم بن اسماعیل بن ابیہیم بن مقسم ابو اسحق البصری الاسدی۔ یہ ابن علیہ کے نام سے مشہور تھا۔ ان متکلمین میں سے تھا جو خلقِ قرآن کے قائل ہیں (یعنی معتزلہ) امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ اس کے مناظرے جاری رہتے تھے۔ یہ ابوبکر الاسم کے غلاموں یعنی اس کے شاگردوں میں سے تھا۔ امام شافعی نے فرمایا: "ابن علیہ گمراہ ہے" موضع باب السوا میں جتھے کروڑوں کو گمراہ کرتا ہے۔ ابن عبد البر نے کہا: "اہل سنت کے نزدیک اس کے مذہب مجہور میں۔" اس کا قول اس قابل ہی نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جائے۔ ابن یونس نے تاریخ الغرر میں کہا کہ فقہ میں اس کی کئی تصنیفات ہیں جو مجکڑے کے مشابہ ہیں۔ ابوالحسن العجلی نے کہا کہ ابواسم بن علیہ حمی شیش ملعون تھا (مختص ان تاریخ بغداد للطیب جلد ۹ ص ۲۱۳ تا ۲۱۴)۔ لسان المیزان لابن حجر جلد اول ص ۲۵۰۔

میزان الاعتدال جلد اول ص ۱۱۱

ان اقتباسات سے صاف ظاہر ہے کہ ابوبکر صم اور ابواسم بن علیہ دونوں معتزل اور گمراہ تھے۔ دونوں صاحب تصانیف ہیں۔ فقہ، تفسیر اور اصول میں انہیں دونوں کی کتابیں پائی جاتی ہیں۔ اس کے برخلاف سید المرثیہ اسماعیل بن علیہ کی کوئی تصنیف نہیں ہے ان کے کسی قول کا



مانع قرار دیا جائے۔ پھر یہ کہ اسماعیل بن علیہ علیہ صیح الاعتقاد متقی عالم دین سے یہ کوئی ہی نہیں کی جاسکتی کہ وہ اجماع صحابہ و تابعین کے خلاف کوئی راہ اختیار کریں۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ابوبکر ان صحابہ متقلد ہے اور ابن علیہ اس کا شاگرد ہے تو اس کے بعد اس بات میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہتا کہ یہ ابن علیہ (اسمعیل بن علیہ نہیں بلکہ ابیہم ابن علیہ) ہے جو اپنے استلاف ابوبکر (اسمعیل) کی طرح معتزلہ بلکہ جہمی ہے۔ اس لیے عورت کی نصف دیت کے خلاف دونوں میں سے ایک کا قول بھی اجماع کو معتزلہ نہیں بلکہ یہ دونوں عرق اجماع کے مرتکب ہو کر خود مجرم قرار پائیں گے۔

یہ صیح ہے کہ بعض معتزلہ ہمارے فقہاء میں شمار کیے گئے اور ان کے اقوال کو بھی اقوال فقہاء میں شامل کیا گیا لیکن ایسی کوئی شامل نہیں ملتی جس سے یہ ظاہر ہو کہ مجہول فقہاء کے خلاف کسی معتزلہ کا قول اہل حق نے قبول کیا ہو چاہے ایک اجماع فقہاء کے خلاف معتزلہ اور جہمی کا قول تسلیم کر لیا جائے۔

اب اجماع فقہاء و علماء کے ثبوت میں حسب ذیل عبارات ملاحظہ فرمائیے۔ پہلے تفسیری عبارات نقل کی جاتی ہیں۔

۱۔ دية المرأة على النصف من دية الرجل۔ یعنی عورت کی دیت مرد کی دیت کے آدھی ہے (تفسیر فائد جلد ۲۸۲، تفسیر مظہری جلد ۱۹ ص ۱۹۱، تفسیر روائع البیان للعلاء بنی جلد ۱ ص ۱۵۵)

۲۔ لان دية المومنة لا خلاف بين الجميع الا من لا يعد خلافاً لانها على النصف من دية المؤمن وذلك غير محرجها موت ان تكون دية۔ یعنی چونکہ مسلمان عورت کی دیت کے بارے میں ایسے غیر متبر شمس کے سوا جس کا اختلاف کوئی وقعت نہیں رکھتا تمام علماء کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد

سے نصف ہے اور اس کا نصف ہونا اسے دیت ہونے سے خارج نہیں کرتا۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۵ ص ۱۲۲)

۲۔ اجمع العلماء علی ان دية المرأة علی النصف من دية الرجل۔

یعنی علما کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

(تفسیر قرطبی ص ۲۲۵ ج ۱۰)

۳۔ ودية المرأة ومثلها الخنثى نصف دية الرجل۔ یعنی عورت اور اسی

طرح خنثی کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (تفسیر المنار ص ۳۲۳ ج ۵)

## علماء حدیث کی عبارات

وان كان اثني خمسون، وهذا مجمع عليه۔ یعنی اگر زندہ ماقول ہو کر مرے

والا بچہ لڑکی ہو تو اس کی دیت پچاس اونٹ ہیں اور اس پر اجماع ہے۔

(نووی شرح صحیح مسلم ص ۶۲ ج ۲)

۲۔ وذلك لان دية المرأة علی النصف من دية الرجل بقوله عليه السلام

في حديث معاذ دية المرأة علی النصف من دية الرجل۔ یہ اس لیے کہ عورت

کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ حدیث معاذ بن جبل کی وجہ سے جو انہوں نے فقہ فرمایا

روایت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(ریل السلام ص ۲۲۳ ج ۲)

۳۔ فاذا تجاوزت الثلث وبلغ العقل نصف الدية صارت دية المرأة علی النصف

من دية الرجل جب عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصہ سے تجاوز ہو کر

نصف تک پہنچ جاتے تو وہ مرد کی دیت سے نصف ہو جاتے گی۔

(زہر الرئی شرح نزال المسیوی ص ۴۵۵)

## مذہب ائمہ فقہ

۱۔ امام محمد بن شیبانی فرماتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے عورت کی دیت کے متعلق فرمایا کہ عورت کی تمام دیتیں جو امانت میں ہوں یا جہان میں۔ مرد کی دیت سے نصف ہیں۔

(کتاب الحجۃ جلد ۴ ص ۲۶۶)

۲۔ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے عورت کی دیت ہمارے نزدیک مرد کی دیت کا نصف ہے۔ سفیان ثوری۔ لیث۔ ابن ابی لیل۔ ابن بشر۔ اور ابن یسرین سب کا یہی قول ہے (التحقیق للہجۃ ص ۲۸۵ حاشیہ ۱۱۱ مرقاة شرح الشکوۃ جلد ۴ ص ۲۸۵)

۳۔ موطا امام مالک میں ہے۔ تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (موطا امام مالک طبع جدید ص ۶۹)

۴۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الام میں فرمایا میں نے قدیم اور جدید اہل علم میں سے کسی کو ایسی بات کا مخالف نہیں پایا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے اور وہ بچاں اونٹ ہیں (کتاب الام جلد ۵ ص ۱۱۱)

۵۔ امام احمد بن حنبل کا مذہب فقہ حنبل کی مشہور کتاب "الروض المربع" میں اس طرح منقول ہے اہل کتاب و غیرہ غیر مسلمین کی عورتوں کی دیت مسلمان عورتوں کی دیت کی طرح مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(الروض المربع جلد دوم ص ۱۲۱)



# فقہ کی عبارات

## فقہ حنفی

- ۱۔ جان اور اس کے ماسوا میں عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔ دية المرأة على النصف من دية الرجل في النفس وفي ما دونها۔  
نیز الرائق ص ۲۶۳۔ زیلعی علی الکفر جلد ۲ ص ۱۲۸، فتح القدیر شرح ہدایہ جلد ۹ ص ۲۱، غنایہ شرح ہدایہ جلد ۸ ص ۲، میسوط امام شری جلد ۲ ص ۵۷، مجمع الانہر جلد ۲ ص ۶۳۹، و التوفیق شرح التوفیق جلد ۴ ص ۶۳۹، و مختار بہاشی رد المحتار جلد ۵ ص ۲۰۹، غنایہ جلد ۳ ص ۳۲۹، کتاب اندر جلد ۱ ص ۱۳، فتاویٰ نیریہ جلد ۲ ص ۲۰، فتاویٰ عالمگیری جلد ۶ ص ۲۳، بحر الرائق علی الکفر جلد ۸ ص ۲۱۹، حاشی شرح کنز ص ۲۷، ہدایہ شرح ہدایہ جلد ۳ ص ۸۸۷،
- ۲۔ قال ابن عبد البر وابن المنذر جميع اهل العلم على ان ديتها نصف دية الرجل۔ ابن عبد البر اور ابن المنذر نے کہا علماء کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (البنایہ شرح الہدایہ للنعیمی جلد ۴ ص ۴۸۵)
- ۳۔ فان كان انثى فعليه دية انثى وهو نصف دية الذكر سواء كان لثواني ذكر او انثى لاجماع الصحابة رضي الله عنهم على ذلك۔ اھ۔ اگر عورت ثنوی ہو تو اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ قابل خواہ مرد ہو یا عورت۔ اس لیے کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ (رد المحتار جلد ۲ ص ۲۱)
- ۴۔ ولما المرأة فديتها نصف دية الرجل بلا خلاف۔ عورت کی دیت بغیر کسی اختلاف کے مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (الموجہ الزیتر جلد ۲ ص ۲۱۵)

۵۔ وَاِنْ كَانَ يَشْتَقُّ دَمًا مِنْهَا عَنْ بَدَلِ دَمِ الْكَتَرِ۔ یعنی عورت کے خون کا بدلہ مرد کے خون کے بدلے سے کم ہے۔ (نور الانوار ص ۱۹۹)

## فقہ مالکیہ و شافعیہ اور حنبلیہ

۱۔ وَاَمَّا دِيَّةُ الْمَرْأَةِ فَانْفَقُوا عَلٰى اَنْفِهَا عَلٰى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ، عَمَرْتُ كِي دِيَّتِ كَمَا هِيَ مِنْ اِسْ بَاتِ بِرِ الْفَاقِ هِيَ كَمَا اِسْ كِي دِيَّتِ مَرْوُكِي دِيَّتِ سَعِ نِصْفِ هِيَ (بِزِيَةِ الْمُجْتَمِعِ جلد اول ص ۲۴۹)

۲۔ وَدِيَّةُ الْمَرْأَةِ عَلٰى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ، عَمَرْتُ كِي دِيَّتِ مَرْوُكِي دِيَّتِ كَمَا نِصْفِ هِيَ (الاحکام السلطانیة فی حق ابویعلی حنبلی ص ۱۵۵)

۳۔ (رَدِیَّةُ الْمَرْأَةِ) الْحُرَّةُ السَّلْمَةُ (عَلٰى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ) لِلْمَرْءِ السَّلَامِ یعنی آزاد مسلمان عورت کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت سے نصف ہے (التفواکیر الاوانی جلد ۲ ص ۲۲۷ علی رسالۃ ابن ابی زید القیروانی البھا لک الشیخ احمد بن غنیم بن صالح بن مہنا النضر اوی الممالکی)

۴۔ فِدِیَّةُ الْحُرَّةِ الْمُسْلِمَةِ مِنَ الْاَبْلِ خَمْسُونَ اَهِ۔ مسلمان آزاد عورت کی دیت پچاس اونٹ ہیں (الشرح المفید جلد ۳ ص ۲۶۹/۳۶۴)

۵۔ وَالْمَرْأَةُ وَالْخَنَثِيُّ كَنِصْفِ رَجُلٍ لِّفَسَادِ جُرْحِهَا اَهِ۔ عورت اور خنثی دونوں کی دیت زخم اور جہان دونوں میں مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(متہامج للنواوی الشافعی جلد ۴ ص ۵۶۰/۵۶۱)

۶۔ وَاجْمَعُوا عَلٰى اَنْ دِيَّةَ الْمَرْأَةِ الْحُرَّةِ السَّلْمَةِ فِيْ نَفْسِهَا عَلٰى النِّصْفِ مِنْ

دینۃ الرجل ۱۔ ا۔ علماء کا اجماع ہے کہ آزاد مسلمان عورت کی جان کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے والمیزان الکبریٰ للشعرانی ص ۱۲۵ ج ۲، رحمۃ الامۃ فی اختلاف الفقہ جلد ۲ ص ۱۳۰)

۷۔ رودیۃ اثنتی بصفۃ ۱۱ ای حرۃ مسلمۃ نصف دیتہ حکاہ ابن اللندہ وابن عبد البر جمعاً علی کتاب عمرو بن حزم دینۃ المرأة علی نصف من دینۃ الرجل ۱۔ ا۔ مسلمان آزاد عورت کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے ابن اللندہ ابن عبد البر نے اس پر اجماع نقل کیا اور عمرو بن حزم کی کتاب میں ہے۔ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے در شرح منتهی الارادات جلد ۲ ص ۲۰۹)

۸۔ ومن المتفق علیہ ان دینۃ المرأة علی النصف من دینۃ الرجل اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے (التشریح الجنائی الاسلامی جلد اول ص ۲۶۹ دار الفکر)

## اجماع

اجماع پر تفصیل کلام کرنے کا موقع نہیں آتا کہہ دینا کافی ہے کہ اجماع محبت شرعیہ ہے صحابہ کا اجماع قولی، حدیث متواتر کی طرح ایسا قطعی ہے کہ اس کے انکار کو علماء نے کفر قرار دیا۔ اس کے بعد صحابہ کا اجماع سکوتی ہے جس میں بعض صحابہ کی نص موجود ہو اور بعض کا سکوت۔ یہ بھی قطعی ہے لیکن ایسا قطعی نہیں جس کا منکر کافر قرار پائے۔ اس کے انکار کرنے والے کو علماء نے ضال یعنی گمراہ قرار دیا ہے۔

(دیکھیے فوراً انوار ص ۲۲۶، ۲۲۷ حاشیہ قمر القاری ص ۲۷)

رمزید تفصیل کے لیے دیکھیے تلویح توضیح جلد





ہے اور نہ تاویم، کی ضمیر مرفوعہ کا مرجع، الذین آمنوا ہے۔ مگر عورتوں کا ناز کے لیے اذان دینا جائز نہیں اس لیے کہ یہ مردوں کے ساتھ خاص ہے۔ اس قرینہ کی وجہ سے الذین آمنوا سے صرف ایمان والے مرد مراد ہیں عورتیں مراد نہیں۔ اسی طرح آیا کریمہ، قد افاح للجنون الذین عصفی صلوٰتہم خاشعون والذین عصفی عن اللغو معرضون والذین هم قکرة فاعلمون والذین هم لغو و سہو حافظون الاعل انوا جہوا و ما ملکت ایمانہم فانہم خیر مملوین۔ بے شک فلاح پائی ان ایمان والوں نے جو اپنی نمازوں میں عاجزی کرتے ہیں اور جو بیوہ بانوں بچتے ہیں اور جو کفۃ ادا کرتے ہیں اور جو اپنی پارسائی کی حفاظت کرتے ہیں سوائے (نبی مکرمہ پیروں یا اپنی باندیوں کے تو وہ ان میں ملامت کیے ہوتے نہیں)۔ (المؤمنون - آیت ۱۴) ان آیات مقدمہ میں ”المؤمنون“ کا مفہوم مرد و عورت سب کو عام ہے لیکن ”و ما ملکت ایمانہم“ کے الفاظ اس بات کا قرینہ ہیں کہ ”المؤمنون“ سے مراد عورتیں نہیں۔ صرف مرد ہیں۔ کیونکہ ”ایمانہم“ میں ضمیر مجرور کا مرجع ”المؤمنون“ ہے۔ اگر اس میں عورتیں شامل ہوں تو جس طرح مردوں کے لیے ان کی باندیاں حلال ہیں عورتوں کے لیے بھی ان کے غلام حلال قرار پائیں گے جو بدامانہ باطل ہے۔ رہے وہ احکام جہان دونوں مقام کی آیتوں میں مردوں اور عورتوں سب کے لیے عام ہیں تو عورتوں کا ان احکام کے ساتھ مکلف ہونا قرآن مجید کی دوسری آیات سے ثابت ہے۔ ان آیات کے عموم میں عورتیں شامل نہیں۔

اس طرح ”دیۃ النفس مائۃ من الابل“ میں لفظ نفس سے عورت کی جان مراد نہیں۔ کیونکہ اس کی دیت نصف ہونے کے بارے میں جو احادیث و آثار

ظہر میں وہ اس بات کا قریب نہیں کہ دیت النفس کے الفاظ میں لفظ النفس سے صرف مرد کی جان مراد ہے۔ عورت کی جان مراد نہیں۔

الحمد للہ قائلین مساوات کے تمام شبہات کا ازالہ ہو گیا اور ہم نے کتبہ سنت، اجماع امت، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ و ائمہ الفقہاء کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا کہ قتل خطا میں عورت کی دیت مرد کی دیت نصف ہے۔ اگرچہ یہ مسئلہ قیاسی نہیں عقل وراثت سے بالاتر ہے لیکن اس کے باوجود عقل سلیم، قیاس صحیح اور اصابت رائے اس کا مؤید ہے۔ جس کی طرف ہم اس سے پہلے اشارہ کر چکے ہیں لیکن قائلین مساوات ایسی کوئی دلیل اور کوئی دلیل پیش نہ کر سکے جن میں عورت کی دیت کا مرد کے مساوی ہونا صراحتاً مذکور ہو نہ علماء امت میں سے کسی کا قول ان کی تائید میں سامنے آیا۔

## مذاہب اربعہ سے خروج جائز نہیں

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: چونکہ مذاہب اربعہ کے سوا اور کوئی راستہ باقی نہیں رہا اس لیے ان ہی کی اتباع سوا داعظم کی اتباع ہے۔ ان سے باہر جانا سوا داعظم سے خروج قرار پائے گا (مقتدا بحیوۃ ص ۳۲) عورت کی نصف دیت کے مسئلہ میں مذاہب اربعہ متفق ہیں ان کا ذکر ہیئت بڑی جسارت بلکہ صراط مستقیم سے انحراف ہو گا۔

قائلین مساوات کا یہ کہنا بھی درست نہیں کہ اس دور میں عورتیں ملازمت کر کے



مرد اخراجات کی کلیل ہوتی ہیں۔ لہذا ان کی دیت مردوں کی دیت کے برابر  
ہونی چاہیے۔

حالانکہ یہ امور ایسے نہیں جو دیت کی مقدار پر اثر انداز ہوں۔ دیکھئے محنت کر کے  
بوں کی روزی کالے حملے ہنر مند اور بے کار بیٹھے والے بے ہنر کی دیت  
مساوی ہوتی ہے۔

ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جرم کی نوعیت کے پیش نظر اگر قاضی سمجھتا ہو کہ اصل دیت  
کے علاوہ کچھ زائد رقم مقتول کے ورثاء کو دلانا مناسب ہے تو اپنی عواہد پر کے مطابق ایسا  
کرنے کا اسے اختیار ہونا چاہیے بشرطیکہ وہ زائد رقم محض بطور تغلیظ ہو۔ اسے دیت قرار  
نہ دیا جائے۔ جیسا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بدایت مہتمی تم نقل کر چکے ہیں کہ انہوں  
نے ایک ایسے قاتل سے جس نے کسی عورت کو غلطی سے حرم مکہ میں لے کر گئے ہلاک  
کر دیا تھا آٹھ ہزار درہم مقتول کے ورثاء کو دلائے۔ چھ ہزار دیت کے اور دو ہزار بطور تغلیظ  
اس لیے کہ حرم میں اس سے یہ جرم سرزد ہوا تھا لیکن اس زائد رقم کو دیت قرار دینا  
ہرگز جائز نہ ہوگا۔

مرد عورت کی دیت کو برابر کہتے ہوئے اپنے اس غلط نظریے کی تائید کیلئے ائمہ ہدیٰ  
کی طرف بے بنیاد اقوال منسوب کر رہے ہیں اور بعض نقباء کی عبارات سے غلط نتائج  
نکالنے میں مصروف ہیں۔ چنانچہ نوے وقت ۱۵ نومبر کی اشاعت میں ”مرد عورت کی دیت  
میں برابری“ کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا جس میں بحوالہ ”الاکلیل فی استنباط التشریع“  
کہا گیا کہ کفار سے کی ہذبری سے مقدار دیت کی برابری کا استدلال امام غزالی ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ  
کا پیش کردہ ہے۔ اور یہ دلیل امام اعظم کی پیش کردہ تھی جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ

سے اس دلیل اور کتاب کا کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ یہ کتاب امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ  
 در متوفی سال ۹۱۱ھ کی طرف منسوب ہے۔ امام سیوطی کے استنباط کو امام ابو حنیفہ متوفی ۱۵۰ھ کا پیش  
 استدلال اور امام ابو حنیفہ کی پیش کردہ دلیل کہنا یقیناً علمی خیانت ہے۔ اسی طرح "المنتقى"  
 امام مالک کی نہیں بلکہ ابو الوالیہ باجی کی تصنیف ہے۔ ان کے قول کو امام مالک کا قول کہنا  
 بھی قطعاً بے بنیاد اور خلاف واقع ہے۔ پھر یہ کہ ان دونوں کتابوں کی عبارتوں سے مرد و عورت  
 کی دیت کے برابر ہونے کا جتنیور افہام کیا گیا ہے قطعاً غلط اور ناقابل انتظام ہے۔ "الاکلیل"  
 اور "المنتقى" دونوں کی زیر نظر عبارات کا تعلق مرد و عورت کی دیت سے نہیں بلکہ "الاکلیل"  
 کی عبارت مؤمن و کافر کی دیت کی مسلمات کے بارے میں ہے اور "المنتقى" کی عبارت  
 تفلیط دیت کی نفی سے متعلق ہے۔ جنہیں کھینچے تان کر مرد و عورت کی دیت سے  
 متعلق کیا جا رہا ہے۔

سیوطی کے استنباط کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ مؤمن و کافر کے قتل خطا کی سزائیں کفارہ  
 اور دیت دونوں کا ذکر آیت کریمہ میں وارد ہے جب کافر کے قتل کی سزائیں کفارہ کہ نہیں ہوا  
 تو اس کی دیت کی مقدار میں کس طرح کمی ہو سکتی ہے۔ جب مؤمن و کافر کا کفارہ یکساں ہے۔  
 تو دونوں کی دیت بھی یکساں ہوں اور ابو الوالیہ باجی کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ حرم میں قتل  
 واقع ہونے کی وجہ سے جب کفارے کی مقدار میں زیادتی نہیں ہوتی تو حرم کی وجہ سے  
 دیت کی مقدار کو بوجہ بڑھائی جاسکتی ہے یعنی حرم کی وجہ سے کفارے کی مقدار کا زیادہ نہ  
 ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ حرم کے لحاظ سے دیت کی مقدار میں بھی زیادتی نہ کی جائے  
 گی۔ ادنی سمجھ رکھنے والا آدمی بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ کئی اور بیشی دونوں امور اضافیہ  
 سے ہیں۔ جب تک کسی چیز کی مقدار میں اور معلوم نہ ہو اس میں کمی بیشی مقصور نہیں ہے۔

قتل خطا کے کفارے کی مقدار کا معین اور معلوم ہونا آیت گریہ سے واضح ہے۔  
 لیکن دیت کی مقدار پورے قرآن مجید میں کہیں مذکورہ نہیں ایسی صورت میں دیت کی مقدار  
 معین کا علم لوگوں کے عرف و عادت اور تعامل کے ذریعے ہوگا۔ یا بیان شارع سے اسلام  
 سے پہلے عرف و عادت اور لوگوں کے تعامل میں مرد کی دیت مساویہ اور عورت کی  
 دیت اس کا نصف مقرر تھی جس کے ثبوت میں ہم اس سے پہلے "المفصل فی تاریخ العرب  
 قبل الاسلام" ص ۵۹۲ ج ۵ کے حوالے سے لکھ چکے ہیں: "فَوَسَّكُونُ دِيَةَ الْمَرْءِ نِصْفَ دِيَةِ الْوَلَدِ"  
 عورت کی دیت مرد کی نصف دیت کے برابر ہوتی تھی جسے اسلام نے بھی بقدر رکھا۔ جیسا کہ  
 احادیث و آثار اور اجماع امت کے حوالے سے تفصیلاً گزر چکا ہے اور یہی بیان شارع ہے۔  
 لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع، دونوں کی روشنی میں یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ مرد کی دیت  
 کی معلوم و معین مقدار مساویہ نہ تھی اور عورت کی دیت کی معلوم و معین مقدار سچاس اونٹ تھی  
 لہذا امام سیوطی کے استنباط مذکور کا خلاصہ یہ نکلا کہ جب مومن و کافر دونوں کے قتل  
 کا کفارہ برابر ہے تو ان کی دیت بھی برابر ہوگی۔ کافر کی دیت مومن کے برابر اور کافر  
 کی دیت مومن کی دیت کے مساوی رہے گی یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ کافر  
 کی دیت سچاس اونٹ ہو جائے اور کافر کی دیت سچاس اونٹ رہ جائے۔ ہمارے  
 اس بیان سے الجوالید باجی کے قول کا مفہوم بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں  
 کہ دیت کا وجوب محض قتل سے متعلق ہے حرم میں ہو یا غیر حرم میں۔ حرم میں قتل کرنے  
 سے جب کفارہ نہیں بڑھتا تو دیت کیسے بڑھ سکتی ہے یعنی قتل اگر حرم میں بھی واقع ہو جائے  
 تو دیت وہی رہے گی جو لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع کی روشنی میں معلوم و معین  
 ہے مرد کی دیت اپنی مقدار معین (مساویہ) سے نہ بڑھے گی۔ اسی طرح عورت کی دیت



بھی اپنی مقدار معین (سچا سچا اونٹ) سے زیادہ نہ ہوگی۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ عورت کے قتل کا کفارہ بھی وہی ہے جو مرد کے قتل کا کفارہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ کفارے کی مقدار تو وہی رہے اور دیت کی مقدار سوا اونٹ سے کم ہو کر سچا سچا اونٹ رہ جائے قطعاً غلط ہے عورت کی مقدار دیت جو عسفا و شریفا معلوم و متعین ہے۔ وہ سوا اونٹ نہیں بلکہ سچا سچا اونٹ ہی ہے جس میں کمی بیشی واقع نہیں ہوگی۔

یہ بھی ہے کہ سورۃ نساء کی آیت "ومن قتل مومن غلطاً" و غلطاً مومن "وجوب کفارہ" اور وجوب دیت کے اعتبار سے تغلیباً مومنہ کو بھی شامل ہے دونوں کے قتل خطائیں کفارہ بھی واجب ہے اور دیت بھی لیکن خلاصہ ہے کہ لفظ "مومن" خاص النوع ہے جو ضرور کھیلے و خستے کیا گیا ہے۔ وہ اپنے وطنی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں اسی طرح "ان کان من قوم یسکون و یبیلح" میں شاق "میں لفظ "کان" بھی مذکر کا صیغہ ہے جس سے مراد کافر ہے اور وہ اپنے وطنی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے کافر نہ کو شامل نہیں لیکن وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے اعتبار سے وہ کافر عورت کو اسی طرح شامل ہے جس طرح لفظ مومن مومنہ کو یہ بھی ہے کہ مسلمان مرد و عورت کے لیے اس آیت میں قتل خطا کی سزا کے طور پر دیت اور کفارے کا ذکر بھی اسی طرح اکٹھا ہے جس طرح مسلم اور غلامی کے لیے تھا۔ لیکن صحیح نہیں کہ ان کی مقدار دیت کی برابر ہی کفارے کی بنا پر تسلیم کی گئی ہے۔ بلکہ ان کی دیت کی مقدار معین میں کمی بیشی کا نہ ہونا کفارے میں کمی بیشی نہ ہونے کی بنا پر تسلیم کیا گیا ہے۔ لہذا اس دلیل کے رو سے یہ تسلیم کرنا ضروری ہو گیا کہ مرد و عورت کی دیت کی مقدار معین علی الترتیب سوا سچا سچا اونٹ میں اس سے کمی بیشی نہیں ہو سکتی کہ دونوں کے قتل خطا کے کفارے کی مقدار میں کمی بیشی ناممکن ہے۔

## قائلین مساوات کا ائمہ ہدٰی پر الزام

قائلین مساوات نے امام محمد بن حسن شیبانی اور امام ابو بکر جصاص جیسے ائمہ ہدٰی پر بھی یہ الزام عائد کیا کہ انہوں نے سورہ نسا کی اسی آیت "مَنْ قَاتَلَ مَوْضِعًا مِّنْ هَٰذَا" سے استدلال کرتے ہوئے ذی کفر کی دیت کو مومن کی دیت کے برابر قرار دیا لیکن مسلمان عورت کی دیت کو نصف ہی رکھا اور اس طرٹ اسے ایسا ان سے بھی خارج کر دیا۔

میں عرض کروں گا کہ ائمہ دین کے حق میں یہ من ہرگز قابل التفات نہیں۔ مومن اور ذی کفر کی دیت کے مساوی ہونے پر اس آیت کو یہ سے استدلال بالکل صحیح ہے لیکن مرد و عورت کی دیت کا مساوی ہونا اسی آیت سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔ امام محمد اور امام ابو بکر جصاص کا یہ استدلال چار وجوہ پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ لفظ مومن مذکر کا صیغہ ہے جو مومن مرد کے کے لیے وضع کیا گیا ہے جو مرد و عورت کو اپنی وضع کے اعتبار سے وہ شامل نہیں۔ دوسرا یہ کہ لفظ دیت کا اطلاق مساوات پر مبنی ہے جو مرد کی کا دیت ہے۔ تیسرا یہ کہ اس آیت میں معبرہ مذمبی کے لیے لفظ کان "وارد ہے۔ وہ بھی مذکر کا صیغہ ہے اپنی اصل وضع کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں۔ چوتھا یہ کہ "ذیۃ قتلۃ" کے الفاظ مومن اور اہل مشیاق و ذمی کافر دونوں کے لیے یکساں وارد ہوئے ہیں جو مرد کے اعتبار سے مساوی ہی کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ جس طرح مومن مرد کی دیت مساوی ہے۔ اسی طرح ذی کفر مرد کی دیت بھی مساوی ہے۔ وخصاً الاحکام القرآن للامام ابی بکر الجصاص ص ۱۶۹

کتاب البر للامام محمد بن حسن شیبانی ص ۵۱۵ ج ۲۔ خلاصہ یہ کہ لفظ مومن اور لفظ کان دونوں مذکر کے صیغے ہیں ان کا مصداق وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے صرف مقتول مرد ہے بقولہ عورت نہیں۔ لہذا لفظ دیت باعتبار صیغہ مذکر دیت کاملہ کے معنی میں ہے۔ پھر یہ کہ

اہل مشابہت کے لیے بھی ”دیۃ المسلمین“ کے الفاظ وارد ہیں۔ لہذا مومن مرد اور ذمی کا غیر مرد کی دیت کا مساوی ہونا واضح طور پر ثابت ہو گیا۔

یہ تفصیل اس اختلافی مسئلہ سے متعلق تھی کہ احناف کے نزدیک مسلمان اور ذمی کا غیر کی دیت برابر ہے اور شوافع کے نزدیک ذمی کا غیر کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر نہیں۔ لیکن مرد و عورت کی دیت میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں۔ وہ دور جاہلیت میں بھی متعارف تھی اس وقت دستور یہی تھا کہ مرد کی دیت پوری (سوا اونٹ) اور عورت کی دیت اسس کا نصف (پچاس اونٹ) ہوتی تھی۔ پھر اسلام نے قصاص و دیت کے معاملے میں خلاف دستور ہر قسم کے ظلم و تعدی کو منسکراہل دستور کے مطابق مرد و عورت کی مقدار دیت میں ترتیب دی سو اونٹ اور پچاس اونٹ برقرار رکھی جن پر ہم اس سے پہلے تفصیلاً مضبوط و نازل قسامہ کر چکے ہیں۔ رہا یہ امر کہ آیت کریمہ ”ومن قتل مؤمناً خطراً“ میں مؤمن کے ساتھ ”مؤمنہ“ کو بھی ہم نے شامل کیا ہے۔ تو غنی نہ رہے کہ یہ شمول صیغہ کے اعتبار سے نہیں اہل علم جانتے ہیں کہ غنی مؤمن مذکر کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ اس کے وضعی حقیقی معنی ”ایمان والے مرد“ کے سوا کچھ نہیں۔ اگر مذکر کا صیغہ اپنی وضع کے اعتبار سے مؤنث کو بھی شامل ہو تو قرآن مجید کے سب ذیل تمام استعمالات معاذ اللہ لغو قرار پائیں گے۔ شلاً اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے شک مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں درمیان والے مرد اور ایمان والی عورتیں اور غیر انہما مرد اور غیر انہما عورتیں اور پچ بولنے والے مرد اور پچ بولنے والی عورتیں اور صبر کرنے والے مرد اور صبر کرنے والی عورتیں اور عاجزی کرنے والے مرد اور عاجزی کرنے والی عورتیں اور خیرات کرنے والے مرد اور خیرات کرنے والی عورتیں اور روزہ رکھنے والے مرد اور روزہ رکھنے والی عورتیں اور اپنی پارسائی کی حفاظت کرنے والے مرد اور اپنی پارسائی



کی حفاظت کرنے والی عورتیں اور اللہ کا بہت ذکر کرنے والے مرد اور اللہ کا بہت ذکر کرنے والی عورتیں اللہ نے ان کے لئے بخشش اور بڑا ثواب تیار کر رکھا ہے۔  
(احزاب)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مردوں اور عورتوں کے یہ مشترک اوصاف حسنہ اور مشترک اجر و ثواب کا حکم بیان فرمایا ہے۔ مگر اس کے باوجود مذکر کے صیغے میں مؤنث شامل نہیں۔ نہ مؤنث کے صیغے میں مذکر شامل ہے۔ قرآن کریم میں ہر جگہ اگر مذکر کے صیغوں میں عورتیں شامل ہوتیں تو الذین آمنوا۔ اور المؤمنون کے عموم میں بلا تخصیص ہر جگہ عورتیں شامل رہتیں۔ مگر ایسا نہیں۔ بلکہ اس کے برعکس بکثرت آیات قرآنہ ایسی ہیں جہاں الذین آمنوا اور المؤمنون میں مردوں کے ساتھ عورتیں قطعاً شامل نہیں مثلاً یا ایہ الذین آمنوا لا تدخلوا بیوت النبی الا ان یتؤذن لکم الی طعامہم اے ایمان والو نبی کے گھر میں داخل نہ ہو مگر اسی وقت جب تمہیں کھانے کے یہ آئے کی اجازت دی جائے (احزاب آیت ۵۳)

یہاں الذین آمنوا میں عورتیں شامل نہیں۔ نیز فرمایا واذ غدوت من اہل الذیبت فواللہ ان یتؤذن لکم للقتال اور صبح کے وقت آپ اپنے اہل کے پاس سے تشریف لاتے ایمان والوں کو مورچوں پر بھاری تھے (آل عمران آیت ۱۶)

یہاں بھی المؤمنین سے صرف مرد مراد ہیں ایسی صورت میں یہ کہنا کہ آیت کریمہ "من قتل موہناً" میں لفظ مومن سے عورت کو خاص کرنا اسے ایمان سے خارج کر دیتا ہے۔ ظنی پر مبنی ہے۔ لفظ مومن کے صیغے میں عورت شامل ہی نہیں تو اسے خاص کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مختصر یہ کہ "من قتل موہناً" میں لفظ مومن

کے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے ہم نے مومنہ کو مومن کے ساتھ شامل نہیں کیا بلکہ  
 بطور مجاز تظنیاً اور ضمناً صرف اس بنا پر ہم نے مومنہ کو مومن کے ساتھ شامل مانا ہے  
 کہ نفس جو بکثرت اور کفارہ کا حکم دونوں کے لیے یکساں ہے اور وصف ایمان دونوں میں  
 مشترک ہے۔ اس لیے اس لحاظ سے تظنیاً وہ مومنہ کو بھی شامل ہو سکتا ہے قرآن مجید میں  
 اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں۔ مثلاً آیہ کریمہ "انما المؤمنون اخوة" میں لفظ "مؤمنون"  
 ضمناً مومنات کو بھی شامل ہے۔ علامہ خازن نے "وَأَرْكَبُ مَعَ الرَّاكِبِينَ" پر کلام کرتے  
 ہوئے فرمایا: "وَأَمَّا قَالَ أَرْكَبُ مَعَ الْكَافِرِينَ وَلَمْ يَقِنْ مَعَ الرَّاكِبَاتِ لِأَن لَفْظَ الرَّاكِبِينَ  
 أَعْمٌ فِيهِ الدُّخَالُ فِيهِ الرِّجَالُ وَالنِّسَاءُ" تفسیر خازن ص ۱۲۳ ج ۱۰

حدیث نبوی: "المسلم من سلم المسلمون من

لسانہ ویدہ والہما اجر من معہ" صحیح بخاری ص ۱۰ ج ۱ میں "المسلمون"  
 المسلمون "الہما" کے الفاظ تظنیاً مسلمہ مسلمات اور مہاجرہ کو بھی شامل ہیں بنا بریں اگر یہ  
 کہہ دیا جائے "قُلْ خَطَا" کی آیت میں اسی لحاظ سے لفظ "مؤمن" تظنیاً مومنہ کو بھی شامل  
 ہے اور قتل نظام کی صورت میں مومن اور مومنہ دونوں کی دیت کا وجوب اس آیت سے ثابت ہے  
 اور وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے حکم میں مومنہ اور مومن دونوں میں کسی دلیل شرعی کے خلاف ہوگا  
 اس مقام پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ لفظ "مؤمن" خاص النوع ہے اسے مومنہ کیلئے عام تسلیم  
 کرنا صحیح نہیں کیونکہ عموم خصوص باہم متقابلین ہونے کی وجہ سے جمع نہیں ہو سکتے، تو اس کا  
 جواب یہ ہے کہ خصوص باعتبار نوع کے ہے اور عموم وصف عام اور افراد کے لحاظ سے  
 لہذا دونوں کے جمع ہونے سے کوئی استحالة لازم نہیں آتا۔

یہاں ایک شبہ یہ بھی وارد کیا جاتا ہے کہ لفظ مومن نکرہ حیز اثبات میں ہے اور حیز اثبات

میں نکرہ ہمیشہ خاص ہوتا ہے میں عرض کروں گا کہ چیز اثبات میں نکرہ کا ہمیشہ خاص ہونا بجز صیح نہیں، بلکہ سب اقتضائے مقام وہ عام بھی ہو سکتا ہے جیسے "تصرفه خیر من جوداۃ" اور قرآن مجید میں ہے "علمت نفس ما احضرت" اور "علت نفس ما قلعت" ان سب مثالوں میں نکرہ چیز اثبات میں واقع ہونے کے باوجود عام ہے، بلکہ وصف عام کے ساتھ تو نکرہ کثر عام ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو "تصرفه خیر من جوداۃ" لفظ مومن خاص النوع ہونے کے باوجود مومن کو شامل ہو سکتا ہے، مگر یہ شمول صرف وجوب کفارہ اور وجوب ریت میں ہے، مقدار ریت میں نہیں یعنی جس طرح مومن کے قتل خطا میں ریت اور کفارہ واجب ہیں، اسی طرح بلا تخصیص مومن کے قتل خطا میں بھی یقیناً ریت کفارہ واجب ہیں۔ یہ بات علیحدہ ہے کہ مقدار ریت دونوں کی ایک دوسرے سے مختلف ہے جس کی تعیین قرآن مجید میں کیوں وارد نہیں ہوئی، اس لیے مقدار ریت نسبت کتابی محل ہے اس کا بیان احادیث و آثار اجماع مست میں وارد ہے اور لوگوں کے عرف و عادت یا بیان شارح کے کی تعیین ہوتی ہے۔ جیسا کہ ہم بار بار اس پر تنبیہ کر چکے ہیں۔

آیت کریمہ "من قتل مؤمناً خطاء" میں لفظ مومن مذکر کا صیغہ اس لیے وارد ہوا کہ فعل قتل ہمیشہ سے اکثر و بیشتر مردوں کے آپس میں واقع ہوتا رہا ہے عموماً مرد ہی قاتل اور مرد ہی مقتول ہوتے ہیں عورت کی کو قتل کر دے یا کوئی شخص عورت کو قتل کر دے نسبتاً بہت کم ایسا ہوتا ہے۔ قانون کی زبان میں بھی "قاتلہ مقتولہ" کی بجائے "بصیغہ مذکر" قاتل و مقتول ہی کے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں فی الجملہ عورت بھی اپنی خصوصیت کے ساتھ ضمناً ان میں شامل ہوتی ہے لیکن اسانا قانون کا تعلق مرد ہی سے ہوا اس لیے اسی اصل کے مطابق "ریتہ النفس" اور "ریتہ المؤمن" میں "النفس" اور "المؤمن" سے



مرد ہی مراد ہے عورت نہیں :

امام ابو بکر جصاص نے اسی مقام پر مومن کے معنی "مومن" بیان فرمائے اور النفس کے معنی "نفس النمر" یعنی آزاد مرد بیان فرمائے ۔

دیکھئے (تفسیر احکام القرآن ص ۱۹ ج ۲۰)

امام ابو بکر جصاص نے ذی کی دیت پر کلام کرتے ہوئے آیت کریمہ میں لفظ دیت کو اس اعتبار سے ظاہر و مخفی قرار دیا کہ نزول آیت سے پہلے لوگوں کے عرف و عادت میں اس کی مقدار سب لوگوں کے نزدیک معلوم اور معین تھی لیکن اس اعتبار سے کہ قرآن مجید میں مقدار دیت کا ذکر کہیں بھی وارد نہیں ہوا اسے مبہم اور محمل کہا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل مبارک کو اس کا بیان قرار دیا جیسا کہ وہ فرماتے ہیں ۔

والمضالما لحرین مقدار الہیہ مبینا فی انکشاف کانت

فعل البی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ف ذلک وارد امر بالبیان

(احکام القرآن بلجصاص ص ۲۹ ج ۲)

سابقہ تفسیر قرطبی اور مظہری کے حوالے بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ امام قرطبی نے بھی آیت

قرآنی میں لفظ دیت کو بیان مقدار میں مبہم و محمل قرار دیا وہ فرماتے ہیں ۔ ولیدین اللہ

فی کتابہ ما یعطی فی الدیۃ ۔ (احکام القرآن للقرطبی ص ۲۵ ج ۲)

نیز اسی آیت کے تحت تفسیر مظہری میں ہے ۔ وہی مچلۃ فی المقدار و مرجب علیہ

بینہ البی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی لفظ دیت بیان مقدار میں محمل ہے اور اس بار

میں بھی کہ وہ کسی پر واجب ہے یہ دونوں باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہیں

(تفسیر مظہری ص ۱۹ ج ۲)

ایسی صورت میں ہمارا یہ کہنا بلاشبہ صحیح ہو گا کہ عورت کی نصف ریت کی اماویث و عیال  
 پر اصول محدثین کے مطابق یقیناً صحیح ثابت اور تلقی بالقول کی بنا پر محبت شرعیہ میں اور اجماع  
 امت بھی ان کے مطابق ہے۔ مومن کی مقدار ریت کے قرآن اجمال کی تفسیر کرتی ہیں جس کے  
 بعد کوئی ایہام باقی نہیں رہتا اور بات واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ عورت کی نصف ریت  
 کا حکم سورۃ النساء کی آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہے اور یہ کہ امام محمد بن حسن شیبانی و دیگر  
 ائمہ ہدیٰ پر جو طعن کیا گیا ہے وہ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔

حیرت ہے کہ ان قائلین مساوات نے اجماع امت کو یہ کہہ کر پس پشت ڈال دیا کہ  
 بیسیوں ایسے اجماع ہیں جن کے خلاف ائمہ فقہاء کے اقوال پائے جاتے ہیں لیکن ہمارے  
 اس پیش کردہ اجماع کے خلاف آج تک کسی فقہیہ یا امام کا کوئی قول یہ لوگ پیش نہ کر سکے نہ  
 الشائد قیامت تک پیش کر سکیں گے۔

انتہائی تنگ و فوکے بعد صرف ابو بکر اصم اور ابن علیہ کا نام یہ لوگ پیش کر سکے ہیں۔  
 ابو بکر اصم کے بارے میں ہم اس سے پہلے حافظ ابن حجر کا قول بحوالہ لسان المیزان ۲۵۴ ص ۱  
 نقل کر چکے ہیں کہ وہ معتزل تھا اور عبد الجبار جہدانی معتزل نے اپنے طبقات معتزلہ میں اس کا  
 ذکر کیا اس طرح اس کے شاگرد ابن علیہ کے متعلق بھی بحوالہ تاریخ بغداد للخطیب ص ۱۳۲ ج ۲  
 لسان المیزان ابن حجر ص ۳۲، ۳۵ ج ۱، میزان الاعتدال ص ۱۱  
 ج ۱، ہم سابقاً نقل کر چکے ہیں کہ وہ ضابطہ و مضل اور جہمی غیث تھا۔ اس کا قول قابل  
 نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جائے۔ ثابت ہوا کہ ان دونوں کا خلاف ہمارے پیش کردہ  
 اجماع کے لیے قطعاً مضر نہیں بلکہ یہ دونوں فرقہ اجماع کے سر تکب ہو کر خود بھرم ہیں۔

پھر انتہائی حیرت و استعجاب اس امر پر ہے کہ قائلین مساوات نے جاری پیش کردہ

احادیث و آثار و روایات کے مطابق اجماع امت ہونے کے باوجود انہیں مجروح و منقطع ضعیف اور مردود کہہ دیا۔ جب کہ محدثین نے اپنے اصول کے مطابق انہیں صحیح و ثابت اور مقبول قرار دیا۔ جیسا کہ ہم اجلۃ محدثین کی عبارات و اقوال بحوالہ تمہید ص ۱۰ ج ۱ و تذکرہ الحفاظ ص ۱۰ تہذیب التہذیب ص ۵۰ ج ۵۔ تدریب الازوی ص ۱۲۴ نقل کر چکے ہیں۔

لیکن قائلین مساوات اپنے دعویٰ کے ثبوت میں صحیح حدیث تو درکنار کوئی ایک ضعیف روایت بھی پیش نہ کر سکے۔ جس میں یہ مذکور ہو کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے برابر ہے۔ ان حضرات کے پاس س نہ قرآن کی کوئی آیت ہے نہ حدیث۔

صرف ایک حدیث "انسانوں کا تکفاء دماغ و دھواں سے مسلمان مرد و عورت کی دیت کے مساوی ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ یہاں بھی ان کے استدلال کی بنیاد صرف یہی ہے کہ انہوں نے مذکر کے صفیے میں مونث کو شامل کر کے عموم کا سہارا لیا جس کا اصول طور پر غلط ہونا ہم بیان کر چکے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر اس حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں کے خون کو مطلقاً باہم متماثل مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ہر مسلمان کے قتل خطا کی سزا یکساں ہو حالانکہ علامۃ المسلمین کے قتل خطا کی سزا کفارہ میں الدیۃ ہے۔ جیسا کہ اسی سورۃ نسا کی آیت میں وارد ہے کہ جس نے کسی مومن کو بطور خطا قتل کیا تو اس کی سزا ایک مسلمان غلام یا باندی کا آزاد کرنا ہے۔ اور دیت ہے جو اس کے اہل کے سپرد کی ہوئی ہو۔

اس کے بعد اسی آیت میں متصلاً مذکور ہے کہ اگر مقتول تمہاری دشمن قوم سے ہو اور وہ مومن ہو تو اس کے قتل خطا کی سزا صرف کفارہ ہے یعنی ایک مسلمان غلام یا



باندی کا آزاد کرنا چاہتے دیت نہیں۔ مقام غور ہے کہ جب حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں کے خون مطلقاً مساوی ہیں یعنی سب کے قتل خطا کی سنز یکساں ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ عامۃ المسلمین کا خون بہانے کی سنز کفارہ اور دیت دونوں کا مجموعہ بہودہ سنز قوم سے تعلق رکھنے والے مومن کا خون بہانے کی سنز ادیت کے بغیر محض کفارہ ہو گیا۔ سب مسلمانوں کے خون کے مطلقاً مساوی ہونے کا یہی مفہوم ہے؟ ایسی صورت میں یہ حدیث قرآن کی نص صریح کے خلاف قرار پائے گی جو کتاب اللہ کے مقابلے میں کھڑا قابلِ عمل نہیں ہو سکتی معلوم ہوا کہ یہاں قطعاً غلط اور ناقابلِ قبول ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ قتل ہونے والے مسلمان نوعیتِ قتل کے لحاظ سے مختلف ہیں مثلاً مقتولِ عدا، مقتولِ خطا، چھوڑے ہوئے مسلمان اپنی خصوصیات کے اعتبار سے بھی مختلف اقسام پر مشتمل ہیں۔ کوئی مرد ہے کوئی عورت۔ کوئی عامۃ المسلمین میں سے ہے کوئی مسلمان ہونے کے باوجود دشمنِ قوم سے تعلق ہے۔ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ جس قسم کے مقتول مسلمان ہوں ان کے خون آپس میں مماثل ہیں جو مقتولِ دشمن سے تعلق ہو گا اس کے قتل کی سنز وہی ہوگی جو اس قسم کے دیگر افراد کے قتل کی سنز ہے مثلاً مومن مرد و عورت کے قتلِ عمد کی سنز قصاص ہوگی اور قتلِ خطا کی صورت میں عامۃ المسلمین میں سے اگر کسی کو قتل کر دیا جائے تو اس کی سنز کفارہ مع العیۃ ہوگی اور دشمنِ قوم سے تعلق رکھنے والے ہر مومن مرد و عورت کے قتل کی سنز بغیر دیت کے کفارہ ہوگی۔ اس طرح اگر کوئی مسلمان مرد مقتول ہو جائے تو اس کے قتل کی سنز کفارہ کے ساتھ پوری دیت ہوگی اور اگر کوئی مسلمان عورت قتل کر دی جائے تو اس کے قتل کی سنز کفارہ کے ساتھ نصف دیت ہوگی۔

قابلین مساوات کا اس حدیث سے نتیجہ اخذ کرنا کہ ایمان والے مردوں اور عورتوں

کے خون آپس میں بمثل ہیں اور اس بنا پر دونوں کی دیت برابر ہے غلط ثابت ہوا صحیح یہی ہے کہ ہر قسم کے مغتولین مسلمانین کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے کے بمثل ہیں۔ یہی بات بحوالہ حجتہ اللہ ابی الذمہ ص ۵۲ شاہ ولی اللہ کی عبارت سے ہم نقل کر چکے ہیں انہوں نے فرمایا کہ عورتوں کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے سے متماثل ہیں اسی لیے عورتوں کی دیت ایک ہے۔

زیر نظر مضمون کا آخری حصہ پڑھ کر بے ساختہ زبان پر آتا ہے (واللہ اعلم بالصواب) جیسا ہو جاتا ہے حق کو باطل کے پردوں میں چھپانے کی پوری کوشش کی گئی ہے مگر یاد رہے کہ الحق یعلم ولا یغفل کوئی مانے یا نہ مانے حق ہمیشہ غالب ہی رہے گا۔ کسی کے مغلوب کرنے سے وہ مغلوب نہ ہو سکے گا۔ دیکھئے اس مضمون کے آخر میں بڑی قوت کے ساتھ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آیت قرآنی کا منشا محض وجوب دیت میں مرد و عورت کو برابر کرنا ہرگز نہ تھا بلکہ مقصود قرآن ہی مقدار دیت میں برابری پیدا کرنا تھا۔ گویا مفسرین محدثین اور علماء مجتہدین، تابعین و خلفاء راشدین میں سے کسی ایک نے بھی آیت قرآنی کے منشا کو نہ سمجھا اور مقصود قرآن کو پانے سے ساری امت مسلمہ بے بہرہ رہی۔ آج صرف ایک شخص نے آیت قرآنی کے منشا کو سمجھا اور مقصود قرآن کو پایا۔ افسوس صد افسوس۔

اس دعویٰ کی دلیل میں کہا گیا کہ وجہ یہ ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مور جاہلیت کے عربوں میں دیت کا ایک باقاعدہ نظام موجود تھا جس کا جائزہ لینے سے یہ حقیقت منکشف ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ درج جاہلیت کے عرب مرد و عورت دونوں میں سے کسی کے لیے بھی نفس وجوب دیت کے منکر نہ تھے بلکہ ان کے ہاں فرق ہی مقدار دیت کے اعتبار سے تھا یعنی آیت کریمہ میں مرد و عورت کی دیت کے وجوب کا حکم اس لیے

نہیں کہ ایام جاہلیت کے لوگ دونوں کے حق میں وجوب دیت کا حکم پہلے ہی مانتے تھے۔ ایسی صورت میں آیت قرآنی میں وجوب کا حکم نازل کیا جانا تحصیل حاصل کے مترادف ہو گا۔ یہاں اس حقیقت کو نظر انداز کر دیا گیا کہ قرآن کا حکم وجوب حکم شرعی ہے۔ دو وجہ جاہلیت میں شرع موجود ہی نہ تھی تو حکم شرعی کا وجود اس زمانے میں پایا جانا کیونکر تصور ہو سکتا ہے۔ جاہلیت کے لوگ اپنے دستور کے مطابق منوعہ عورت کے لئے بیت کو واجب سمجھتے ہوں گے مگر ایسے وجوب کو حکم شرعی نہیں کہا جاسکتا۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں یہ حکم نازل فرما کر مرد و عورت کی دیت کو شرعاً واجب قرار دے دیا۔ جسے تحصیل حاصل، کہنا محض لفظی حاصل بلکہ اصطلاحات شرعیہ سے ناواقف ہونے کی دلیل ہے۔ پھر یہ کہ بدلہ نفس کی مقدار معلوم کا نام دیت ہے۔ اہل جاہلیت جن کے متعلق کہا گیا کہ وہ مرد و عورت دونوں کے قتل خطا میں وجوب دیت کے قائل تھے یقیناً وہ ہر ایک کی مقدار دیت کو ضرور جانتے ہوں گے۔ یہ الگ بات ہے کہ ظلم و تعدی کے طور پر کسی سے زیادہ دیت وصول کر لیں یا ادا کرتے وقت کسی کو کم ادا کریں۔ یا کسی وقت دیت کی ایک مقدار مقرر کر لیں اور کسی دوسرے وقت اسے کم کر دیں یا بڑھا دیں۔ اس کے باوجود آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ مرد و عورت کی مقدار دیت ایسے دستور میں کسی وقت بھی مساوی رہی ہو۔ بلکہ عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ضرور ثابت ہے۔ جیسا کہ ہم بار بار متنبہ کر چکے ہیں۔ مختلف ادوار اور مختلف قبائل میں اور مختلف قسم کے اشخاص کے لئے جاہلیت کے زمانے میں مقدار کا کم بیش ہونا حقیقت ثابت ہے۔ لیکن عورت کی دیت کا مرد کی دیت کے برابر ہونا کہیں ثابت نہیں۔ اس عدم مساوات کو ان کے ظلم و تعدی میں شامل نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کا دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے



نصف ہوتی تھی۔ دیت میں ہر قسم کے ظلم و تعدی کو اسلام نے مٹا دیا لیکن عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ان کا دستور تھا جسے اسلام نے برقرار رکھا۔

اس کے بعد قائلین مساوات کا یہ کہنا کہ اسلام اور قرآن نے مرد و عورت کی ایک ہی مقدار دیت مقرر فرمادی۔ بہت بڑی جسارت اور اسلام و قرآن پر افترا ہے کسی دلیل شرعی یا آیت قرآنی میں عورت کی مقدار دیت کا مرد کے مساوی ہونا مذکور نہیں۔ لہذا یہ قول پوری امت مسلمہ کی تفسیل و تفسیق کے مترادف ہے۔

قائلین مساوات کے یہ مضامین اس اعتبار سے اور بھی زیادہ اندوہناک ہیں کہ ان میں ائمہ مجتہدین مثلاً امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نام لے کر ان کی علمی و اجتہادی غفلتوں کو قارئین کی نظروں میں چھپا دینے کی سعی کی گئی ہے۔ کیا یہ حضرات ایسے نا سمجھ اور بے علم تھے کہ اپنے ہی اصول اور دلائل کے نتائج کو نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ قرآن و حدیث کے علوم اور مکمل دین ان ہی حضرات کے ذریعے ہمیں پہنچا۔ ان مقدسین کے بارے میں اس قسم کے مضامین شائع کرنا عاریۃ المسلمین کو ان سے متنفر کرنا ہے۔ اس دور پر فتنے میں ائمہ ہدیٰ کے خلاف یہ محاذ آرائی بے شمار فتنوں کو جنم دے سکتی ہے ہماری نوجوان تعلیم یافتہ نسل کے اہل ان سے متاثر ہو کر ائمہ ہدیٰ سے بدظن ہو سکتے ہیں۔ پھر ممکن ہے کہ وہ الحاد اور دہریت کی راہیں اختیار کر لیں۔ میں اپنے ملک کے معزز اخبارات سے دردمندانہ اپیل کروں گا کہ وہ ایسے مضامین شائع نہ کریں تاکہ مزید فتنوں کے دروازے نہ کھلیں اور ملت اسلامیہ انتشار سے محفوظ رہے۔



ویت کا سبب ہے۔

ہمارے اجدہ فقہاء اور مفتیین کرام نے تصریح کی ہے کہ شرط وجوب ویت کی دو قسمیں ہیں ایک عصمت یعنی معصوم الدم ہونا، خود مکر تقوّم یعنی دار الاسلام میں اقامت پذیر ہونا، اگر کوئی شخص مسلمان ہونے کی وجہ سے معصوم الدم ہو لیکن دار الاسلام میں قیام نہیں رکھتا بلکہ دار الحرب میں ہے تو اس کے قتل خطا میں شمار ہے، ویت نہیں واجب ہے تاکہ لے کر قتل کر دے، دار الاسلام یا استیخان کی وجہ سے معصوم الدم بھی ہوا اور دار الاسلام میں قیام پذیر بھی ہو اس میں فرق ثورت اور غلام، مؤمن، ذلتی، مستامن، کافر، شب کا حکم یکساں ہے۔ "بائع صناع" میں ہے: شرط اصل الوجوب شوقان احدهما المصنعة وهو ان یکون المقتول معصوماً، یعنی "اصل وجوب ویت کی شرط دو قسم ہے: ایک عصمت، یعنی مقتول معصوم الدم ہونا، اس کے بعد آگے چل کر فرماتے ہیں: الثاني التقوم وهو ان یکون المقتول متقوماً، شرط کی دوسری قسم تقوم ہے، یعنی مقتول کا دار الاسلام میں مقیم ہونا۔" (بائع صناع: ج ۱، ص: ۲۵۲، نیلی علی اکبر: ج ۲، ص: ۱۲۸، تکرید بحر الرائق: ج ۲، ص: ۲۲۹، مجمع الزہر: ج ۲، ص: ۶۳۹، تفسیر مظہری: ج ۲، ص: ۴۹۲)

اس مقام پر یہ امر بھی ملحوظ ہے کہ وجوب ویت کی دلیل سورۃ "النساء" کی یہی ایک آیت ہے، جس میں دو جگہ "وَيَا مَعْشَرَ الْمُشْرِكِينَ" کے الفاظ وارد ہیں "بائع صناع" میں ہے: ان وجوب الدین کم يعرف الابنص الکتاب العزیز و هو قوله تبارک وتعالی: وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْوِیْهِ رَبُّهُ فَبِئْسَ مُؤْمِنًا وَوَيْتٌ مُّسَلَّمٌ۔ یعنی "وجوب ویت کی معرفت ہمیں قرآن مجید کی صرف اس آیت سے حاصل ہوتی: وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً" اللہ۔ نہایت ہوا کہ وجوب ویت کی دلیل یہی آیت



ہے اور لفظ "دیت" میں دونوں جگہ اصالتاً یا تبعاً سب دیات شامل ہیں اور وہ احادیث جن میں مرد، عورت، غلام یا فرس کی دیت کا ذکر آیا ہے ان سب کی بنیاد بھی یہی آیت کریمہ ہے اور وہ سب احادیث اسی قرآنی دیت کی مقدار کے اجمال کا بیان ہیں۔ اگرچہ لفظ "مُتَحَنِّ" مذکر ہی کے لئے وضع کیا گیا ہے، عورت اس صیغہ میں شامل نہیں مگر بدیل "وَاللِّبْسَاءِ عَلَیْہِمْ ذَرَبَةٌ" اور "الَّتِجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ" مرد اصل کا درجہ رکھتا ہے اور عورت تبعاً مرد کے حکم میں شامل اور اس کے ساتھ ملتی ہے، جس طرح قتل کی وہ اقسام جو آیت میں مذکور نہیں اور ان میں دیت واجب ہوتی ہے وجوب دیت میں وہ قتلِ خطا کے ساتھ ملتی ہیں، یا جیسے متامن وجوب دیت میں ذمتی کے ساتھ ملتی ہے۔ قرآن مجید میں اس کی واضح مثالیں موجود ہیں، مثلاً "حَتَّىٰ إِذَا رَكِبَا فِي السَّفِينَةِ" میں تنبیہ کی ضمیمہ کا مرتبہ صوف حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام ہیں، کیونکہ وہی دونوں اصل ہیں۔ اگرچہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام بھی ان کے ساتھ کشتی میں تھے مگر (قطعا فی شرح بخاری ج ۱، ص ۱۸۱) لیکن ان کا ذکر اس لئے نہیں کیا گیا کہ اصل کے ساتھ تابع کا ذکر ضروری نہیں ہوتا، وہ اپنی اصل کے حکم میں تبعاً شامل ہوتا ہے۔ اسی نوعیت سے اکثر احکام شرعیہ میں عورتوں کا مردوں کے حکم میں شامل ہونا قرآن مجید میں بکثرت وارد ہے۔ مثلاً "وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ" "لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" اور "لَا تَقْفُوا أَسْوَاقَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ" یہ سب مذکور کے صیغے ہیں جو اصالتاً مردوں کے لئے نازل ہوئے لیکن ان میں عورتیں بھی مردوں کے ساتھ تبعاً شامل ہیں۔ صراحتاً عورتوں کے ذکر کیلئے احکام نازل نہ ہونے کی بنا پر ہی حضرت ام حارہ انصاریہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا تھا: ۱۔ ما اری

کُلُّ شَيْءٍ إِلَّا لِلرِّجَالِ وَمَا لِي لِلنِّسَاءِ يَذْكُرُنَّ شَيْءًا خَلَقْتُ : إِنَّ الْمُسْلِمِينَ  
وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ - اللہ ، یعنی ”میں ہر چیز میں مردوں ہی کا ذکر  
دیکھتی ہوں“ عورتوں کا ذکر کسی شے میں نہیں پاتی ، اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی : إِنَّ  
الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ - اللہ (جامع ترمذی : ج : ۲ :  
ص : ۱۵۳ ، ۱۵۲) - حافظ ابن کثیر نے اس آیت کے تحت اسی حدیث کو حضرت ائمہ  
رضی اللہ عنہما سے بروایت امام احمد و نسائی اور ابن جریر نقل کیا (تفسیر ابن کثیر : ج : ۳ :  
ص : ۲۸۷) -

سُورَةُ احزاب کی آیت : ”اَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ“ میں بھی یہی  
حکمت پائی جاتی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ سُورَةُ احزاب شہدہ میں نازل ہوئی جبکہ ناز  
مردوں اور عورتوں پر بہت پہلے ہی فرض ہو چکی تھی مگر اقامتِ صلوٰۃ کا حکم سُورَةُ احزاب  
سے پہلے نہ کر ہی سکے جیسوں کے ساتھ نازل ہوا تھا ، عورتوں پر صلوٰۃ و زکوٰۃ کی فرضیت مردوں  
کے ساتھ تبعاً ثابت تھی۔

خلاصہ یہ کہ آیت قتلِ خطا میں لفظ ”وَدِيت“ دونوں جگہ اصلاً ”مرد ہی کے لئے ہے“ ،  
جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا اور اسی بنیاد پر انہوں  
نے ذمتی کی دیت کو مسلمان کی دیت کے برابر ثابت کیا لیکن انہوں نے مقدارِ دیت کے  
اجال کی مطلقاً نفی کر کے وجوبِ دیت میں کسی کے تبعاً شامل ہونے کا انکار نہیں فرمایا اور  
بالنسبتہ الی کتاب اللہ ، مقدار میں دیت کو مجمل اور مبہم ہی قرار دیا ، ذمتی کے مرد ہونے کی  
خیثیت سے عرف و عادت ہیں اُس کی دیت سو اونسٹ متعارف تھی مگر ذمتی ہونی کی  
خیثیت سے متعارف نہ تھی ، امام ابو بکر جصاص نے ذمتی کی دیت کا ابہام و دور کرنے کھلے

وہ حدیثیں وارد کیں جن میں ذمی کی مقدار و دیت کا بیان ہے۔ اور بعض مفسرین بیسے امام قرطبی نے ان احادیث کو وارد کیا جن میں مرد کی مقدار و دیت کا بیان ہے اور بعض دوسرے مفسرین محمد ثن نے مقدار و دیت کے اجمال کے بیان میں ان احادیث کو وارد کیا جن میں مرد، عورت اور غلام کے مقدار و دیت وارد ہے، جیسے صاحب تفسیر مظہری کہ انہوں نے مقدار و دیت کو مجمل کہہ کر اس کے بیان میں مرد، عورت اور غلام سب کی مقدار و دیت پر مشتمل احادیث کو وارد کر کے مقدار و دیت کے اجمال و ابہام کا بیان وارد فرمایا اور امام محمد بن نصر عروزی نے مقدار و دیت کو مبہم اور مجمل کہہ کر مردوں اور عورتوں، دونوں کی مقدار و دیت پر مشتمل احادیث کو اپنی کتاب ”المختار“ میں وارد فرما کر اس اجمال و ابہام کا بیان فرمایا۔ کسی شخص کا یہ کہنا کہ لفظ ”دینہ“ بیان مقدار میں بالکل مجمل نہیں قطعاً غلط اور واقع کے خلاف ہے۔ امام ابو بکر جصاص نے بھی فرتی کی دیت کو بیشیت ذمی ہونے کے مبہم اور مجمل مانا ہے۔ اس کے بیان میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں وارد کی ہیں اور دیت مومن کو بھی اجلہ مفسرین نے باعتبار مقدار مبہم اور مجمل کہا جس کے بیان میں انہوں نے مومن، مومنہ، عہد و محرم سے متعلق احادیث مقدار دیات کو وارد کیا جن سے ہر ایک کی مقدار و دیت کا بیان ہمارے سامنے آگیا، جیسا کہ پہلے بیان کر چکا ہوں۔

دیت مومن میں مومنہ کی دیت کو شامل نہ مانا جائے یہ بھی کہتے ہیں کہ امام ابو بکر جصاص نے لفظ ”دینہ“ کو صرف مرد کی دیت کے لئے خاص کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں، عورت کی دیت کو ”دینہ“ نہیں کہا جاتا جب تک کہ اسے نصف الدینہ یا ”دینہ المرأة“ کی قید کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ چنانچہ مسلم و فرتی کی دیت کے مساوی ہونے کی بحث میں امام



بجصاص تحریر فرماتے ہیں : ان دیتہ المراء لا يطلق عليها اسم الدية وانما  
يقنأولها الاسم مقيداً لا ترى انه يقال دية المراء نصف الدية - یعنی  
”عورت کی دیت پر ”الدیۃ“ کا لفظ نہیں بولا جاتا، لفظ ”الدیۃ“ عورت کی دیت  
کو اسی وقت شامل ہوگا جبکہ وہ ”المراء“ کی قید سے مقید ہو، ”دیتہ المراء نصف  
الدیۃ“ کا مفہور سب لوگ جانتے ہیں۔ (احکام القرآن : ج ۲، ص : ۲۹۰)۔

یہیں عرض کروں گا کہ اس میں شک نہیں کہ عورت کی دیت کے لئے ”نصف الدیۃ“ اور  
”دیتہ المراء“ کے الفاظ مقید ہو کر بھی اکثر مستعمل ہیں، لیکن امام جصاص کے اس قول کو قائل  
کلیہ نہ سمجھا جائے بلکہ اسے اکثر یہ قرار دیا جائے۔ کیونکہ عورت کی دیت پر ”الدیۃ“ کا لفظ  
قید نہ گور کے بغیر متعدد احادیث واستعمالات میں وارد ہے بلکہ خود امام جصاص کے قول  
میں بھی لفظ ”الدیۃ“ اس قید کے بغیر اسی احکام القرآن میں موجود ہے۔ دیکھئے عورت  
کی دیت کے بارے میں وہ فرماتے ہیں : ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اوجب الدیۃ  
على عاقلة القاتلة (ج : ۲، ص : ۲۸۰)۔ یہاں امام جصاص نے لفظ ”الدیۃ“ کو  
صرف عورت کی دیت کے لئے استعمال کیا ہے۔۔ بخاری شریف میں مرد و عورت دونوں کے  
لئے لفظ ”الدیۃ“ اس قید کے بغیر متعدد مقامات پر وارد ہے۔ دیکھئے حضرت ابن عباس  
رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے : ”کان فی بنی اسرائیل القصاص ولم تکن فیہم  
المدیۃ“۔ اسی صفحہ پر دوسری جگہ ہے : ”فالعقوبات یقبل الدیۃ فی العمد“۔ تیسری  
جگہ وارو ہے : ”فَمَنْ اعْتَدَى بَعْدَ ذَلِكَ فَهُوَ عَذَابٌ أَلِيمٌ قَتْلَ بَعْدَ قَبُولِ الدیۃ“  
(ج : ۲، ص : ۶۴۶) اور ج : ۲، ص : ۱۰۱۶ پر ہے : ”عن مجاہد عن ابن  
عباس قال کان فی بنی اسرائیل قصاص ولم تکن فیہم المدیۃ“۔

اسی صحیح دوسری جگہ ہے: "فلان ابن عباس قال عفا ان يقبل الدين في العمدة"۔  
 ان تمام مقامات پر لفظ "الدين" مراد عورت دونوں کی دیت کے لئے ہے۔ صرف  
 عورت کی دیت کے لئے جہنم کی روئے ذکر کے بغیر لفظ "الدين" مقتضی احادیث میں وارد ہے۔  
 نسائی شریف میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: "فقضى رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم على عصبية الفاتلة بالدين"۔ ان کی ایک اور روایت میں  
 ہے: "فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدين على عصبية الفاتلة"  
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے: "فقضى على الفاتلة الدين"۔  
 (نسائی: ج ۲، ص: ۲۱۹)۔ ان سب روایات میں لفظ "الدين" بلا قید صرف عورت  
 کی دیت کے لئے وارد ہوا ہے۔ لفظ کی بات یہ ہے کہ خود ابو بکر جصاص نے بھی ان روایات  
 کو جن میں بلا قید لفظ "الدين" عورت کی دیت کے لئے وارد ہے، اپنی تفسیر احکام القرآن  
 میں نقل فرمایا (دیکھئے: ج ۲، ص: ۲۷۹، ۲۸۰)۔ واقعہ یہ ہے کہ بعض قواعد بظاہر قواعد  
 نظر آتے ہیں لیکن خود کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلیہ نہیں۔ جیسے "نور الازار" میں قاعدہ  
 بیان کیا: النكرة اذا اعيدت معرفة كانت الثانية عين الاولى وانما اعيدت  
 نكرة كانت الثانية غير الاولى (ص: ۷۹)۔ حالانکہ اس قاعدہ کی کلیت آیت کریمہ  
 "وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ" (سورة زخرف: آیت: ۸۲)  
 سے منقوض ہے۔

امام ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ کی غلطی شان اور تبحر علمی حقیقت ثابت ہے۔ علما نے  
 انہیں فقہاء کے چوتھے طبقہ (اصحاب تخریج) میں شمار کیا اور بعض اہل علم نے ان کے رسوم  
 فی العلم اور کمال فضل و شرف کی بنا پر انہیں طبقہ ثلثہ (مجتہدین فی المسائل) کا اہل سمجھا۔ اس کے

باوجودیکہ ساتھ بعض محققین کے مناقشات مشہور و معروف ہیں، مثلاً علامہ جمال الدین محمد  
 ابن احمد البخاری الحسینی البکیر (مولود ۲۷۵ھ متوفی ۳۶۱ھ) اپنی شرح علی الجوامع البکیر  
 علامہ محمد بن حسن الشیبانی بمسئلیہ "التقریر" میں اُن مسائل کثیرہ میں امام جصاص کا مناقشہ  
 کرتے ہیں جن مسائل میں امام جصاص متفقہ تھے (مقدمہ الجوامع البکیر ص: ۵۵)۔ صرف یہی نہیں  
 بلکہ علامہ ابن عابد بن شامی نے لکھا: قال الصغار کثیرا ما جردنا الطحاوی فلو نجدہ  
 غاطلا و کثیرا ما جردنا الجصاص فوجدناہ غاطلا (رد المحتار علی الدر المختار: ج: ۲، ص: ۲۱۶)۔  
 لیکن اتنی بات سے اسہ دین کے فضل و شرف میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔  
 دیکھئے، امام ترمذی کیسے عظیم و جلیل المحدثین ہیں، انہوں نے اپنی جامع ترمذی میں حضرت  
 ابو عبیدہ بن عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا: "لم یسمع من ابیہ ولا یحضر  
 اسہ" (ص: ۳۴)۔ علامہ بدر الدین عینی نے امام ترمذی کا رو کرتے ہوئے بتایا اور حاکم کی روایت  
 سے ابو عبیدہ کی سماع اُن کے والد حضرت عبداللہ بن مسعود سے ثابت کی اور امام ترمذی کے قول  
 "ولا یحضر اسہ" کے خلاف ان کا نام "عابر" بتایا اور بروایت ابی عبیدہ عن ابیہ  
 ابن مسعود، جامع ترمذی ہی سے وہ تین حدیثیں نقل کیں جنہیں امام ترمذی نے "حسن" کہا ہے۔  
 امام عینی نے امام ترمذی پر رو کرتے ہوئے فرمایا: "ومن شرط الحديث الحسن ان  
 یکون متصل الاسناد عند المحدثین" (عمدة القاری شرح صحیح البخاری ص: ۱۱۳)  
 غور فرمائیے، امام ترمذی حضرت عبداللہ بن مسعود سے ابو عبیدہ کی سماع کا انکار کر چکے ہیں۔  
 اس کے بعد وہ تین حدیثوں کو کس طرح "حسن" قرار دے رہے ہیں جبکہ حدیث "حسن"  
 کے لئے متصل الاسناد ہونا محدثین کے نزدیک شرط ہے۔ اسی طرح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ  
 جوامع المومنین فی الحدیث ہیں اُن کے اوہام بھی محدثین کے نزدیک مشہور و معروف ہیں،



مگر اس کے اوجہ نہ امام ترمذی کا تساہل اُن کی عظمتِ شان میں کسی قبح کا موجب ہے نہ امام بخاری کے اور امام ابن کی جلالتِ شان میں کسی کا باعث ہیں۔ اسی طرح امام جصاص کی عظمتِ شان میں بھی کوئی نقص لازم نہیں آتا۔

اس کے بعد میں عرض کروں گا کہ کتبِ فتاویٰ میں اُس مال کو دیت کہا گیا ہے جو جان کا بدلہ ہو۔ اور مختار میں ہے: *الدیۃ فی الشریع اسم للمال الذی ہو بدل النفس لالتجیۃ للمفعول بالمصدر لانه من النقولۃ الشریعیۃ (الدر المختار شرح تنویر البصائر کتاب الدیات بہامش شامی: ج ۵، ص ۴۰۶)۔ نیز یہ کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا بعض حصہ نہیں بلکہ فی نفسها وہ دیت کا مذک ہے لیکن وہ دیت اُنسی ہے۔ (بدائع صناع: ج ۲، ص ۲۵۸) جس طرح و جرب دیت کی دلیل سورۃ "نساء" کی آیت: "وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً" میں "وَيُدَّخِلُكَ" کے سوا کوئی اور نہیں، اسی کفارۃ قتل کا پہلی ہر حرف یہی آیت کریمہ ہے: "فَتَحْوِیْهِ رَحْمَةُ مُؤْمِنَةٍ"۔ اب اگر لفظ "مُؤْمِنًا" میں "مُؤْمِنٌ" کو تبعا بھی شامل نہ مانا جائے اور دیت و کفارۃ کے حکم میں اس کے شمول کا قول نہ کیا جائے، اور مقدارِ دیت کو مؤمن و مؤمنہ کے حق میں مجمل نہ مانا جائے، اور اس توجیہ کو "تفسیر الزای" قرار دیا جائے تو مؤمنہ کے قتل خطا میں نہ کفارۃ ثابت ہوگا اور نہ دیت، جب کہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے: "رجل ضرب امرأة فی ادب فماتت۔ قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ علیہ الدیۃ و الکفارة (قاضیخان بہامش عالمگیری: ج ۳، ص ۴۴۲، طبع مصر)۔ اس عبارت میں عورت کے قتل خطا میں وجوب کفارۃ کی تصریح ہے اور ساتھ ہی عورت کی دیت کو بغیر قید کے لفظ "الدیۃ" سے بھی تعبیر کیا گیا ہے۔*

بالفرض اگر ویت سے قطع نظر کر کے یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ”مؤمن“ میں ”مؤمنہ“ ہرگز شامل نہیں تو ایسی صورت میں ”مؤمنہ“ وجوب کفارہ کے حکم میں کیسے شامل ہوگی؟ اور اس کے قتل خطا میں کفارہ کے کی دلیل کہاں سے آئے گی؟

ان دلائل کی روشنی میں لفظ ”مؤمن“ میں ”مؤمنہ“ کے تبعاً شمول کے بعد اگر لفظ ”ویت“ کو بیانِ مقدار میں محال تسلیم نہ کیا جائے تو عورت کی ویت بھی سوا ویت قرار پاسے گی جو احادیثِ نبویہ اور اجماعِ اُمت کی روشنی میں قطعاً باطل ہے۔ اس لئے اسانا پڑے کہ لفظ ”ویت“ قرآن مجید میں بیانِ مقدار میں محال ہے۔

معلوم ہوا کہ لفظ ”مؤمن“ میں ”مؤمنہ“ تبعاً شامل ہے اور آیت کریمہ میں ”فَتَحْوِينَ رَقَبَةً مُّؤْمِنَةً“ اور ”وَمِنْكُمْ مِّنْكُمْ إِلَىٰ أَهْلِهِمْ“ کے مجملے دونوں کے قتل خطا میں وجوب کفارہ اور وجوب ویت کی دلیل ہیں، البتہ لفظ ”ویت“ بیانِ مقدار میں محال ہے، اس کے بیانِ احادیث و اجماعِ اُمت کی صورت میں ہمارے سامنے آگیا جس کے ذریعے مرد و عورت ہی کی نہیں بلکہ غلام کی مقدار ویت بھی نہیں معلوم ہوئی و كذلك وجوب الكفارة والديت في قتل الخنثى خطأ لا يثبت الا بعد قول الشمول في عموم هذه الآية واجمال لفظ الآية في المقدار، والله تعالى اعلم۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

## ہدیہ عقیدت

بعضواہم اہلسنت حضرت علامہ سید احمد سعید گیلانی مدظلہ العالی

مختبر فکر، جناب محمد خالد جذبی سعیدی

مغزل لطف و عطا میں حضرت احمد سعید

قلزم خود و سخا میں حضرت احمد سعید

جن سے ہے عشاق کے قلب و نظر میں تازگی

وہ بہارِ جاں فزا میں حضرت احمد سعید

عظمتِ کردار کے اغیار بھی میں معترف

پیرو خیر الوری ہیں حضرت احمد سعید

قافلہ سالارِ عشاق شبہ کون و مکان

روحِ بزمِ اصفا میں حضرت احمد سعید

چار شوماعول میں ہے تیسری ہی تیرگی

ایسے میں دیں کی ضیا میں حضرت احمد سعید

اک نمونہ رحمت للعالمین کے خلق کا

ایک پیکرِ صبر کا ہیں حضرت احمد سعید

خالد جذبی نہ کیوں مغزل مرے قدموں میں ہو

رہسیرِ راہ ہدی ہیں حضرت احمد سعید



## بزم سعید لاہور

### تعارف • اغراض و مقاصد • عہدیداران

**تعارف :** کسی فرد یا جماعت کے لیے اس سے بڑھ کر کیا سعادت ہو سکتی ہے کہ اسے کسی عالم باعمل کی راہنمائی میں تعلق یافتہ کی منزل طے کرنے کا موقع فراہم ہو جائے۔

غزالی زمانہ رازنی دوران امام اہلسنت علامہ سیدنا احمد سعید کاظمی دامتہ العالیہ کی ذات بابرکات اسس مادی دور میں طایبان حق کے لیے ایک مشعل راہ کی حیثیت رکھتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ ملک اطراف و انکاف اور بیرون ملک سے کثیر التعداد اہل اسلام کو آپ کے حلقہ ارادت میں شمولیت کا شرف حاصل ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ تمام سعیدی بھائی جہاں فردا فردا حضرت مرشد گرامی کے فرمودات پر عمل کرتے ہیں۔ اجتماعی صورت میں ان ارشادات گرامی پر عمل پیرا ہو کر سعادت دارین سے بہرہ ور ہوں اور حضرت غزالی زمانہ کے عظیم مشن تبلیغ و اشاعت دین کو آگے بڑھانے کی حق الامکان سہی کریں۔

چنانچہ اسی مقصد کے پیش نظر لاہور میں نسیم سعیدی بھائیوں

نے ”بزم سعید“ کے نام سے ایک بزم تشکیل دیکر حضرت  
مرشد گرامی کی تعینف لطیف اسلام میں عورت کی دیت ”کن اشاعت  
سے بزم کے اغراض و مقاصد کو عمل جامہ پہنانے کا آغاز کر دیا ہے۔ امید  
ہے کہ دوسرے شہروں کے سیدی بھائی بھی اس جانب توجہ  
فرمائیں گے

## اغراض و مقاصد

- ۱۔ تمام برادران طریقت کا باہمی تعارف۔
- ۲۔ ماہانہ مجلس ذکر و تبلیغ کا انعقاد۔
- ۳۔ وقتاً فوقتاً حسب استطاعت علمی مجالس مذاکرہ کا انعقاد۔
- ۴۔ حضرت غزالیؒ دوراں زید مجددؒ کے علمی جواہر پاروں کی  
حتی المقدور اشاعت۔
- ۵۔ اپنے اپنے علاقہ میں تبلیغ دین کی تحریک۔

## نوٹ

بزم سعید کے انتقال اجلاس مورخہ ۲۱ دسمبر ۱۹۸۳ء میں نے  
کئے فیصد کے مطابق ماہانہ مجلس ذکر و تبلیغ ہر انگریزی ماہ کے پہلے جمعہ کو بعد نماز عصر  
منعقد ہوتی ہے۔

## عهدیداران

صدر	الہاج شیخ محمد سلیم سعیدی
نائب صدر	الہاج حافظ محمد عبدالستار سعیدی
ناظم اعلیٰ	مولانا محمد صدیق ہزاروی سعیدی
نائب ناظم اعلیٰ	مولانا محمد اسلم سعیدی
ناظم نشر و اشاعت	محمد ریاض ہمایوں سعیدی
معاون ناظم نشر و اشاعت	محمد اسلم سعیدی
خازن	الہاج محمد یعقوب سعیدی
کنوینر برائے کامنہ نو	محمد اشرف سعیدی

## رابطہ دفتر

الہاج شیخ محمد سلیم صاحب جاوید شو کمپنی شو مارکیٹ لاہور

فون نمبر ۵۳۸۸۹  
۲۲۶۴۱۲



# حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ العالی کی تصانیف کی مختصر فہرست



- تسبیح الرحمن عن المحدث النقصان
- مقامات کاظمی (۲ جلد)
- تسکین الخواطر
- معراج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
- حیات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
- فقہ یمینہ
- مجتہد حدیث
- کلامہ کاظمی و محمودی
- تحقیق مشربانی
- نفی الظل والیقین
- کتاب التلویح
- الحق المبین
- اسلام اور سوشلزم
- التبشیر برد القہر
- سیلاب النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
- اسلام اور عیسائیت
- رجم اسلامی منراہجہ

حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی دامت برکاتہم العالیہ

کا

# ترجمة القرآن

مع حواشی مکمل ہو کر زیر کتابت ہے، انشاء اللہ تعالیٰ

جلد زیر طبع سے آگے بڑھ کر منظر عام پر آنے والا ہے!



## مجموعۂ احادیث

مؤلفہ

علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ



عقائد و اعمال، عبادات و معاملات، اخلاق و آداب پر مشتمل  
احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ کا زیریں مجموعہ زیر ترتیب ہے  
انشاء اللہ العزیز ترجمہ اور ضروری تشریحات کے ساتھ عنقریب  
شائقین کرام کی خدمت میں پہنچے گا۔

تعلیم و تبلیغ کے عظیم منصوبہ

مرکزی جامع مسجد نوار العلوم نیو  
ملتان

کاتب بنیاد مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۸۵ء کو

غزالی ماں رازی دواں علامہ احمد سعید کاظمی  
دستِ بگاہ  
اعلیٰ

نے اپنے دست مبارک کے رکھ دیے

مخیر حضرات جامع مسجد کی تعمیر میں

بکھریوز زنجارون

فون نمبر کی اسٹیل ہے ۳۰۰۰

منیجاء اراکین مدرسہ نوار العلوم کچھری روڈ ملتان

کے ۱۳۳